



REGIONE TOSCANA



COMUNE DI
ORBETELLO



PROVINCIA DI
GROSSETO

PROGETTO DEFINITIVO - INTEGRAZIONI IN AMBITO VIA

Impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica "Orbetello" di potenza in immissione massima pari a 61,2 MW e relative opere connesse da realizzarsi nel comune di Orbetello (Gr)

Titolo elaborato

Controdeduzioni alle osservazioni

Codice elaborato

F0544NR01A

Scala

-

Riproduzione o consegna a terzi solo dietro specifica autorizzazione.

Progettazione



F4 ingegneria srl

Via Di Giura - Centro direzionale, 85100 Potenza
Tel: +39 0971 1944797 - Fax: +39 0971 55452
www.f4ingegneria.it - f4ingegneria@pec.it

Il Direttore Tecnico
(ing. Giovanni Di Santo)



Gruppo di lavoro

Dott. For. Luigi ZUCCARO
Ing. Giuseppe MANZI
Ing. Alessandro Carmine DE PAOLA
Ing. Monica COIRO
Ing. Federica COLANGELO
Ing. Gerardo Giuseppe SCAVONE
Ing. jr. Flavio Gerardo TRIANI
Arch. Gaia TELESKA
Ing. Manuela NARDOZZA



Società certificata secondo le norme UNI-EN ISO 9001:2015 e UNI-EN ISO 14001:2015 per l'erogazione di servizi di ingegneria nei settori: civile, idraulica, acustica, energia, ambiente (settore IAF: 34).

Consulenze specialistiche

Committente

Apollo Wind s.r.l.

Via della Stazione,7
39100 – Bolzano (Bz)

| Data | Descrizione | Redatto | Verificato | Approvato |
|--------------|-----------------|---------|------------|-----------|
| Gennaio 2024 | Prima emissione | GDS | GMA | GZU |
| | | | | |
| | | | | |

File sorgente: F0544NR01A - Controdeduzioni alle osservazioni.docx

Sommario

| | | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1 | Premessa | 4 |
| 2 | Controdeduzioni osservazioni Aziende Agrituristiche e persone fisiche | 14 |
| 2.1 | D.lgs. 199/2021 – art.20 | 14 |
| 2.2 | Alternativa zero | 14 |
| 2.3 | D.m. 10 settembre 2010 | 16 |
| 2.4 | Producibilità | 16 |
| 2.5 | Ricadute economiche dirette ed indirette | 17 |
| 2.6 | Punto di connessione alla Rete di Trasmissione Nazionale | 17 |
| 2.7 | Collettività | 18 |
| 2.8 | Aspetti economici | 18 |
| 2.9 | Aspetti naturalistici | 18 |
| 2.10 | Aspetti paesaggistici | 19 |
| 2.11 | Aspetti storici ed archeologici | 20 |
| 2.12 | Aspetti ambientali | 21 |
| 2.13 | Aspetti infrastrutturali | 22 |
| 2.13.1 | Cantiere | 22 |
| 2.13.2 | Rumore | 22 |
| 2.14 | Aspetti pianificatori ed urbanistici | 22 |
| 2.15 | Osservazioni Azienda Agricola Aurelia | 24 |
| 2.16 | Osservazioni Sig.ri Pira – Aiemgreen | 25 |
| 3 | Osservazioni associazioni ambientaliste | 27 |
| 3.1 | Relazione paesaggistica | 27 |
| 3.2 | Aree idonee | 28 |
| 3.3 | Aree percorse dal fuoco | 29 |
| 3.4 | Alternativa "0" | 29 |

| | | |
|------------|------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 3.5 | Biodiversità | 30 |
| 3.6 | Misure di mitigazione (Avifauna e chiroteri) | 31 |
| 3.7 | Turbine difettose | 31 |
| 3.8 | Svalutazione degli immobili nell'area interessata dall'impianto | 31 |
| 3.9 | Occupazione | 32 |
| 4 | Osservazioni delle associazioni di categoria | 33 |

1 Premessa

Nell'ambito del procedimento amministrativo ID: 9888 di Valutazione d'Impatto Ambientale (MASE) del progetto per la *"costruzione ed esercizio di impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica "Orbetello" di potenza in immissione massima pari a 61,2 MW e relative opere connesse da realizzarsi nel comune di Orbetello (GR)"* sono pervenute al Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica circa 124 osservazioni del pubblico, di cui 116 nei termini e 8 fuori dai termini.

Da un'analisi dei documenti pervenuti è possibile classificare le osservazioni secondo 5 macro-categorie:

1. Osservazioni da parte di Aziende Agricole/Agrituristiche e persone fisiche (90 documenti);
2. Osservazioni di Associazioni Ambientaliste (15 documenti);
3. Osservazioni di Associazioni di Categoria (13 documenti);
4. Osservazioni di Enti pubblici (5 documenti) per le quali si rimanda all'elaborato **F0544HR01A – Relazione di Ottemperanza.**

All'interno del presente documento sono state riportate le controdeduzioni alle osservazioni raggruppate per Macrocategorie e Macroargomenti (in tabella sono evidenziate con lo stesso colore le richieste simili e/o uguali).

Tabella 1. Osservazione pervenute entro ed oltre i termini previsti.

| Osservazioni | Macrocategoria | Macroargomenti |
|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AIEMGREEN-Osservazioni del Sig. Matteo Pira MASE-2023-0123395 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici - Eolico VS Fotovoltaico |
| AIEMGREEN-Osservazioni del Sig. Pietro Pira MASE- 2023-0123348 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici - Eolico VS Fotovoltaico |
| Osservazioni del Sig. Joséphine Boisson de Chazournes MASE-2023-0119297 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti ambientali - naturalistici - economici - collettività - infrastrutturali |
| Osservazioni del Sig. Valerio Scarinci MASE-2023- 0122986 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti ambientali - naturalistici - economici - collettività - infrastrutturali - D.lgs 199/2021 |
| Osservazioni della Pian dell'Omo Spa MASE-2023- 122071 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti paesaggistici- alternative- economici- collettività |
| Osservazioni della Sig.ra Mimosa Fontana MASE- 2023-0119703 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti ambientali - naturalistici - economici - collettività - infrastrutturali |
| Osservazioni della Sig.ra Pulsoni Francesca Maria MASE-2023-0120594 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti paesaggistici- alternative- economici- collettività |
| Osservazioni della Randaccio Ranieri Ditta Individuale MASE-2023-123659 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici- naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| Osservazioni della Società Agricola Aurelia srl MASE- 2023-0122904 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti ambientali - naturalistici - economici - collettività - infrastrutturali - D.lgs 199/2021 |
| Osservazioni della Società ELMAR SRL A SOCIO UNICO MASE-2023-0120601 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti ambientali - naturalistici - economici - collettività - infrastrutturali - D.lgs 199/2021 |
| Osservazioni della Società Piano dell'Olmo sssa MASE-2023-0122645 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti paesaggistici- alternative- economici- collettività |
| SS-Osservazioni del Podere delle Due Querce di Beatrice Rioda MASE-2023-0124898 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Agriturismo La Caruna MASE- 2023-123863 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni della Digital Agency TEST SRLS MASE-2023-123872 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni di Marina Chiara Srl MASE-2023-123875 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'AZ.AGR. BECARELLI AMADORI MASE-2023-123890 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni di Tortelli Redo Ditta Individuale MASE-2023-124263 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| KK-Osservazioni dell'Azienda Agricola GIGANTI VERD MASE-2023-0123135 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti paesaggistici - producibilità -ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| KK-Osservazioni dell'Azienda Grimaldi Roberto e Zauli Defenis MASE-2023-0123132 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti paesaggistici - producibilità -ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| KK-Osservazioni della Societa Semplice Agricola Agricanto MASE-2023-0122869 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti paesaggistici - producibilità -ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazione dell'Azienda Agricola Bertaggia Lorella MASE-2023-121572 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni del Quadrifoglio Agriturismo MASE-2023-0122211 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni del Sig. Boni Luciano MASE-2023-0122856 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni del Sig. Tortelli Redo MASE-2023-0122942 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Azienda Mimosa Fontana MASE-2023-0122749 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Agriturismo al Girasole MASE-2023-0122734 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Agriturismo il Marciatoio MASE-2023-0121942 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Agriturismo il Quadrifoglio MASE-2023-0122872 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Agriturismo La Carlina MASE-2023-0122976 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Azienda Agricola BECARELLI AMADORI MASE-2023-0122352 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Azienda Agricola Bertaggia Lorella MASE-2023-0122708 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Azienda agricola Margherita Sola MASE-2023-0122406 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Azienda agricola Margherita Sola MASE-2023-0123401 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Azienda Agricola Punton di Leone S.s. MASE-2023-0122700 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Azienda Agricola Punton di Leone S.s.a MASE-2023-0122261 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni dell'Azienda Agricola Tre Cerri di Zanaboni Franca MASE-2023-0122821 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni della Agricola Mimosa Fontana MASE-2023-0122078 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni della Sig.ra ANGELETTI SILVIA MASE-2023-0122634 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni della Sig.ra Mari Elia MASE-2023-0122980 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni della Società Alalunga Srl MASE-2023-0122981 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni della Società Capriolo Srl MASE-2023-0122066 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni della Società ESTRELA S.r.l. MASE-2023-0122393 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni della Società Estrela srl MASE-2023-0122619 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni della Società Marina Chiara Srl MASE-2023-0122186 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni della Tenuta di Magliano Centro Società Agricola Semplice MASE-2023-0122076 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| SS-Osservazioni della Tenuta di Magliano Centro Società Agricola Semplice MASE-2023-0122732 | Agriturismo/Azienda agricola | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| TT-Osservazioni dell'Azienda Agricola A. Ottavio Albertazzi MASE-2023-0122442 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni dell'azienda agricola Alberto Bandera MASE-2023-0122717 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni dell'Azienda Agricola Argentaia MASE-2023-0121911 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni dell'Azienda Agricola Il Bosco di Patanella MASE-2023-0121839 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni dell'Azienda Agricola La Monellina Sas MASE-2023-0122077 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni dell'Azienda Agricola La Morellina SSa MASE-2023-0122753 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni dell'Azienda Agricola Momini Paolo MASE-2023-0121646_ | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni dell'Azienda Agricola Pietra Dorata MASE-2023-0122445 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni dell'Azienda Agricola podere 414 MASE-2023-0121924 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni dell'Azienda Agricola Poderedodici MASE-2023-0121549 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni dell'azienda agricola A Macchia D'Olio MASE-2023-0121315 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni della Ditta Massimo Chelli MASE-2023-123820 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni della Società Agricola Juvenilia ssa MASE-2023-0121762 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni della Società Agricola Pietratonda MASE-2023-0121850 | Agriturismo/Azienda agricola | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| Osservazioni della Tuscany Environment Foundation MASE-2023-124019 | Associazioni ambientaliste | Aspetti ambientali, naturalistici |
| Osservazione Amici della Terra onlus MASE-2023-0122876 | Associazioni ambientaliste | Relazione paesaggistica - aree idonee - aree percorse dal fuoco - producibilità |
| Osservazioni del Associazione ecologista Gruppo d'Intervento Giuridico MASE-2023-120499 | Associazioni ambientaliste | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2021 |
| Osservazioni del Gruppo di Intervento Giuridico MASE-2023-120100 | Associazioni ambientaliste | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2022 |
| Osservazioni dell' Associazione ecologista Gruppo d'Intervento Giuridico (GrIG) MASE-2023-0121813 | Associazioni ambientaliste | Alternativa 0 - Aspetti paesaggistici - producibilità - ricadute economiche dirette/indirette - D.lgs 199/2023 |
| Osservazioni dell'Associazione Altura odv E Lipu Odv MASE-2023-0122260 | Associazioni ambientaliste | |
| Osservazioni dell'ASSOCIAZIONE AMICI DELLA TERRA MASE-2023-0123025 | Associazioni ambientaliste | Relazione paesaggistica - alternativa 0 - biodiversità |
| Osservazioni dell'Associazione Occhio in Oasi MASE-2023-0121979 | Associazioni ambientaliste | Relazione paesaggistica - aree idonee - aree percorse dal fuoco - producibilità |
| Osservazioni dell'Associazione PYGARGUS ETS MASE-2023-0122203 | Associazioni ambientaliste | Biodiversità |
| Osservazioni dell'Associazione Waldrappteam Conservation & Research MASE-2023-0123211 | Associazioni ambientaliste | Biodiversità |
| Osservazioni dell'Associazione WWF Grosseto MASE-2023-0121582 | Associazioni ambientaliste | Biodiversità |

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Osservazioni della Associazione di volontariato CERM Centro Rapaci Minacciat MASE-2023-0120446 | Associazioni ambientaliste | Biodiversità |
| SS-Osservazione Italia Nostra Maremma Toscana Onlus MASE-2023-0123128 | Associazioni ambientaliste | Relazione paesaggistica - aree idonee - aree percorse dal fuoco - producibilità |
| SS-Osservazioni del Consorzio Gitav MASE-2023-0122561 | Associazioni ambientaliste | Relazione paesaggistica - aree idonee - aree percorse dal fuoco - producibilità |
| SS-Osservazioni del i Consorzio Gitav MASE-2023-0121906 | Associazioni ambientaliste | Relazione paesaggistica - aree idonee - aree percorse dal fuoco - producibilità |
| SS-Osservazioni dell'Associazione Comitato per la Casa dei Pesci MASE-2023-0123133 | Associazioni ambientaliste | Relazione paesaggistica - aree idonee - aree percorse dal fuoco - producibilità |
| Osservazione Confcommercio Grosseto MASE-2023-0123909 | Associazioni di categoria | Alternativa 0 - aspetti paesaggistici - naturalistici - ricadute economiche dirette/indirette |
| Osservazioni dell'Associazione CONFAGRICOLTURA GROSSETO MASE-2023-0121930 | Associazioni di categoria | Relazione paesaggistica - occupazione |
| Osservazioni dell'Associazione Confesercenti Grosseto MASE-2023-0121588 | Associazioni di categoria | Relazione paesaggistica - occupazione |
| Osservazioni dell'Associazione FEDERALBERGHI DELLA MAREMMA E DEL TIRRENO MASE-2023-0120833 | Associazioni di categoria | Relazione paesaggistica - occupazione |
| Osservazioni della Confesercenti Grosseto MASE-2023-0121771 | Associazioni di categoria | Relazione paesaggistica - occupazione |
| Osservazioni della Delegazione di Grosseto di Confindustria Toscana Sud MASE-2013-123766 | Associazioni di categoria | Relazione paesaggistica - occupazione |
| Osservazione dell'Ente Parco Regionale della Maremma MASE-2023-124026 | Associazioni di categoria | Relazione paesaggistica - occupazione |
| Osservazioni della Federalberghi della Maremma MASE-2023-120824 | Associazioni di categoria | Relazione paesaggistica - occupazione |
| SS-Osservazioni dei Periti Agrari_MASE-2023-121956_2 | Associazioni di categoria | Relazione paesaggistica - aree idonee - aree percorse dal fuoco - producibilità |
| SS-Osservazioni dell'Associazione Pro Loco Albinia Aps MASE-2023-0122207 | Associazioni di categoria | Relazione paesaggistica - aree idonee - aree percorse dal fuoco - producibilità |
| TT-Osservazioni del CNA di Grosseto in data 26-07-2023 MASE-2023-122451 | Associazioni di categoria | Aspetti economici-naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| TT-Osservazioni dell'Associazione Agricoltori Italiani Grosseto MASE-2023-0120160 | Associazioni di categoria | Aspetti economici- naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni dell'Associazione Coldiretti Grosseto MASE-2023-0120463 | Associazioni di categoria | Aspetti economici- naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni della CNA Associazione Provinciale di Grosseto MASE-2023-0121784 | Associazioni di categoria | Aspetti economici- naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| TT-Osservazioni della Faita Federcamping Toscana MASE-2023-0122034 | Associazioni di categoria | Aspetti economici- naturalistici-paesaggistici - infrastrutturali - pianificatori ed urbanistici - storici ed archeologici |
| Comune di Grosseto_fuori termine | Enti pubblici | |
| Osservazioni del Comune di Magliano MASE-2023- 0120477 | Enti pubblici | |
| Osservazioni del Comune di Manciano MASE-2023- 0122895 | Enti pubblici | |
| Osservazioni del Comune di Orbetello MASE-2023- 0123292 | Enti pubblici | |
| Osservazioni della Provincia di Grosseto MASE- 2023-0121651 | Enti pubblici | |
| Osservazioni dei Sigg.ri Alessandra Allaria + altri Tramite Studio Legale Rossi e Associati MASE-2023-0123505 | Persone fisiche | D.M 199/2021 - Aspetto paesaggistici - economici dirette ed indirette |
| Osservazioni della Africa srl MASE-2023-118937 | Persone fisiche | Aspetti paesaggistici - producibilità - ambientali |
| SS-Osservazioni della Società Agency TEST SRLS MASE-2023-0122407 | Persone fisiche | Relazione paesaggistica - aree idonee - aree percorse dal fuoco - producibilità |

2 Controdeduzioni osservazioni Aziende Agrituristiche e persone fisiche

2.1 D.lgs. 199/2021 – art.20

Viene osservato che *“l’impianto ricade all’interno della fascia di rispetto” (pari a 3Km)* dalle zone tutelate ai sensi della parte seconda del d.lgs. 42/04.

Controdeduzione:

Tale affermazione, assolutamente rispondente al vero, implica *“semplicemente”* la non applicabilità delle procedure autorizzative specifiche (semplificate: *“l’autorità competente in materia paesaggistica si esprime con parere obbligatorio non vincolante”*) definite all’interno dell’art. 22 del d.lgs. 199/2021.

La circostanza per la quale l’impianto eolico non ricade all’interno delle *“aree idonee”* come definite dal d.lgs. 199/2021 non è, di per sé, sufficiente a valutare il progetto non meritevole di giudizio positivo di compatibilità ambientale.

2.2 Alternativa zero

Viene osservato che non è stata considerata adeguatamente l’Alternativa Zero (opera da non realizzare).

Controdeduzione:

Come peraltro evidenziato nello Studio di Impatto Ambientale (cfr. **tab.48 F0544BR01A – Studio di Impatto Ambientale**) la scelta di non realizzazione dell’impianto eolico – l’alternativa zero - risulterebbe in contrasto con gli obiettivi nazionali ed europei di incremento della produzione di energia da fonti rinnovabili e con l’impegno mondiale per la neutralità climatica entro il 2050. Inoltre la non realizzazione genererebbe effetti negativi indirettamente connessi con la mancata riduzione delle emissioni di gas serra. La produzione di energia elettrica da combustibili fossili comporta, oltre al consumo di risorse non rinnovabili, l’emissione in atmosfera di sostanze inquinanti e di gas serra climalteranti (tra cui metano ed anidride carbonica), il cui progressivo incremento contribuisce all’effetto serra **causa di drammatici cambiamenti climatici**.

Di seguito una disamina dell’alternativa zero rispetto alla proposta progettuale.

Tabella 2. Valutazione della sostenibilità dell’alternativa “0” rispetto alla proposta progettuale

| Categoria impatto | Alternativa “0” | | | | Note esplicative |
|---------------------------------|-----------------|-------|-------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cant. | Eser. | Dism. | Tot. | |
| 01 - Popolazione e salute umana | 😊 | 😞 | 😊 | 😞 | Lo svantaggio derivante dal mancato contributo nei confronti della riduzione delle emissioni climalteranti supera i vantaggi derivanti dall’assenza di disturbi prevedibili in fase di cantiere e di dismissione. |
| 02 – Biodiversità | 😊 | 😞 | 😊 | 😞 | L’assenza di disturbi nei confronti della fauna che frequenta l’area di intervento durante le operazioni di cantiere e di dismissione non giustifica l’alternativa “0” poiché gli |

| Categoria impatto | Alternativa "0" | | | | Note esplicative |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------|-------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cant. | Eser. | Dism. | Tot. | |
| | | | | | impianti alimentati da FER contribuiscono indirettamente al mantenimento di adeguati livelli di biodiversità. Le scelte progettuali, inoltre, sono indirizzate, per quanto possibile, verso un miglioramento della qualità ambientale, infatti sono previsti interventi di ricostituzione di habitat su una porzione di territorio di superficie pari a quella occupata dall'impianto per accelerare i processi di rinaturalizzazione già in atto così da compensare il consumo di suolo in fase di esercizio e ridurre la frammentazione delle aree naturali nell'ambito territoriale sovralocale. |
| 03 - Suolo, uso del suolo e patrimonio agroalimentare | | | | | Gli interventi di miglioramento di habitat su una porzione di territorio di superficie pari a quella occupata dall'impianto e di ricucitura di aree naturali e seminaturali compensa il consumo di suolo in fase di esercizio e riduce la frammentazione attualmente riscontrabile nell'area di interesse. L'alterazione del suolo in fase di cantiere/dismissione, data la temporaneità e la reversibilità dei lavori, non è particolarmente significativa. |
| 04 - Geologia e acque | | | | | La realizzazione dell'impianto non produce effetti significativi in fase di cantiere e di dismissione, anche grazie alle soluzioni progettuali, alle misure di sicurezza e di mitigazione adottate al fine di evitare rischi per l'assetto geomorfologico ed idraulico del territorio e la qualità delle acque superficiali e sotterranee; l'intervento, inoltre, non influisce negativamente sulla disponibilità idrica (cfr impatti sui consumi idrici). |
| 05 - Atmosfera: Aria e clima | | | | | In fase di cantiere/dismissione le emissioni di polveri e di gas ad effetto serra attribuibili ai mezzi di cantiere sono paragonabili a quelle dei comuni mezzi agricoli operanti nell'area vasta di riferimento; peraltro, la presenza di tali mezzi è poco significativa rispetto ai volumi di traffico quotidianamente registrati lungo la viabilità principale. In fase di esercizio la mancata realizzazione dell'impianto comporta un rallentamento nel raggiungimento degli obiettivi contro i cambiamenti climatici. |
| 06 - Sistema paesaggistico: Paesaggio, Patrimonio culturale e Beni materiali | | | | | In fase di cantiere/dismissione la presenza di mezzi di cantiere o delle gru è poco significativa in termini percettivi. In fase di esercizio la presenza dell'impianto produce una variazione degli attuali standard percettivi dell'area, sebbene accettabile anche in virtù delle misure di mitigazione adottate. |
| 07 - Agenti fisici: Rumore | | | | | Gli attuali livelli di rumore associati ai flussi veicolari quotidianamente registrati sulla viabilità principale ed alle lavorazioni agricole limitrofe sono tali che l'inserimento dell'intervento proposto non determina significativi effetti incrementali, come peraltro dimostrato dalle simulazioni descritte in dettaglio nella specifica sezione del presente documento. |
| 07 - Agenti fisici: Vibrazioni | | | | | Il progetto non determina, neppure in fase di cantiere/dismissione, significativi impatti derivanti da vibrazioni. |

| Categoria impatto | Alternativa "0" | | | | Note esplicative |
|--------------------------------------------|-----------------|-------|-------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cant. | Eser. | Dism. | Tot. | |
| 07 - Agenti fisici: Campi elettromagnetici | ☹️ | ☹️ | ☹️ | ☹️ | L'assenza di ricettori sensibili nelle ridotte fasce di potenziale impatto rende l'alternativa "0" sostanzialmente indifferente. |
| Giudizio complessivo | 😊 | ☹️ | 😊 | ☹️ | Il confronto tra i molteplici interessi coinvolti evidenzia che la non realizzazione dell'impianto genera effetti negativi riconducibili essenzialmente al possibile rallentamento nel raggiungimento degli obiettivi di riduzione delle emissioni di gas climalteranti prefissati a livello comunitario e nazionale. Gli effetti positivi sono tali da compensare sia i lievi disturbi associati alla fase di cantiere e di dismissione sia il pur ridotto impatto paesaggistico prodotto dalla presenza degli aerogeneratori. |

2.3 D.m. 10 settembre 2010

Viene osservato che l'allegato 4 del D.m. 10 settembre 2010 *"chiarisce come per i parchi eolici l'impatto visivo sia l'aspetto più rilevante e per tale motivo è opportuno che gli stessi siano localizzati in aree già degradate o laddove la loro introduzione riqualifichi il paesaggio dandone un nuovo significato"*.

Controdeduzione:

All'interno del D.m. 10 settembre 2010 non si trova riscontro a tale affermazione.

E', altresì, presente il concetto di **elemento di valutazione positiva** del progetto nel caso in cui sussistano **uno o più** degli otto requisiti elencati dallo stesso d.m. 10 settembre 2010 Parte IV Sezione 16.1, ove tra i requisiti si elenca alla lettera d) il riutilizzo di "aree già degradate da attività antropiche [...]": dunque la circostanza per la quale l'impianto non insiste su aree degradate non è a priori una **condizione** che **deve** essere rispettata dal progetto per ottenere un eventuale giudizio positivo di compatibilità ambientale.

Nello Studio d'Impatto Ambientale pubblicato sono disponibili le analisi di valutazione dell'impatto visivo e paesaggistico del progetto alle quali si rimanda integralmente.

Ove la commissione tecnica di Valutazione d'Impatto Ambientale, nell'ambito dell'istruttoria sul progetto in esame lo ritenesse opportuno, si manifesta fin d'ora la più ampia disponibilità ad approfondire le analisi presentate.

2.4 Producibilità

Viene osservato che la zona non è ventosa e che il calcolo della producibilità deve giustificare la localizzazione e la costruzione dell'impianto

Controdeduzione:

La stima di producibilità dell'impianto è stata condotta con dati anemologici di rianalisi per il periodo 1999-2022, considerando il database ERA5 del Copernicus Climate Change Service (C3S). I dati di ventosità rilevati risultano in linea con i valori presenti sull'Atlante Eolico del RSE per l'area di progetto.

In linea con la normativa vigente, è in corso, a partire dal mese di Ottobre 2023, una campagna anemologica ante-operam per certificare le condizioni di vento in sito. Per maggiori dettagli si rimanda all'elaborato **F0544HR01A – Relazione di Ottemperanza Ministero dell'Ambiente e Regione Toscana.**

2.5 Ricadute economiche dirette ed indirette

Viene osservato che “la costruzione dell'impianto non porterà nessun beneficio per le imprese locali in quanto le attività richiedono competenze specialistiche che non ci sono sul territorio”.

Controdeduzione:

La fase di costruzione dell'impianto vede tra le diverse attività anche quelle sotto elencate:

- Movimenti terra per la viabilità e le piazzole di montaggio;
- Movimenti terra per le fondazioni delle turbine;
- Opere in cemento armato per i pali di fondazione delle singole turbine;
- Opere in cemento armato per i plinti di fondazione delle singole turbine;
- Scavi e rinterri per la posa dei cavidotti interrati di interconnessione delle varie turbine;
- Scavi e rinterri per la posa dei cavidotti di connessione con il nodo sulla Rete di Trasmissione Nazionale Terna (anch'esso da realizzare);
- Opere elettriche in bassa, media ed alta tensione.

Tali lavorazioni sopra elencate sono le principali lavorazioni tipiche di un impianto eolico che non richiedono particolari specializzazioni se non le tipiche competenze delle imprese edili.

Sono altresì da sottolineare le ricadute indirette quali ad esempio l'impiego delle strutture alberghiere e assimilabili oltre ai ristoranti da parte delle squadre impiegate nella fase di costruzione, anche nella fase di esercizio e decommissioning dell'impianto.

2.6 Punto di connessione alla Rete di Trasmissione Nazionale

Viene osservato che il progetto verrà collegato ad una nuova sottostazione elettrica (SE) e non a quella esistente presente nel territorio.

Controdeduzione:

Il progetto prevede una connessione che, come noto, non è a discrezione esclusiva del proponente ma viene scelta in sinergia con il gestore della rete AT che, in Italia, è TERNA S.p.a.

Evitando di dilungarsi in questa sede sulle modalità con le quali TERNA S.p.a. rilascia la Soluzione Tecnica di Connessione (STMG) e sulle modalità con le quali le nuove sottostazioni elettriche vengono pianificate, si sottolinea come, in questo caso, la scelta della localizzazione della nuova SE (richiesta da TERNA S.p.a.) sia stata effettuata bilanciando al massimo le esigenze ambientali e paesaggistiche con quelle tecniche ed economiche.

È in corso il tavolo tecnico per la definizione delle opere di rete funzionali alla connessione dell'impianto eolico sulla RTN.

2.7 Collettività

Il testo dell'osservazione introduce il concetto di "vantaggio" per la collettività asserendo che il **progetto non produce vantaggi per la collettività locale e provinciale.**

Controdeduzione:

Il progetto proposto si inserisce nell'ambito dell'ambizioso programma di decarbonizzazione al 2050 promosso dalla Unione Europea che, a suo modo, è una collettività anch'essa.

2.8 Aspetti economici

Viene osservato che la presenza dell'impianto comprometta l'immagine del comune di Orbetello a livello visivo e abbia effetti sulle colture agrarie.

Controdeduzione:

Non è chiaro come la presenza dell'impianto comprometta l'immagine del comune di Orbetello a livello turistico: gli scriventi affermano di conoscere, non è chiaro sulla base di quali informazioni, le preferenze dei turisti.

Non è chiaro, inoltre, come l'impianto eolico incida negativamente sulle produzioni biologiche, DOP e IGP.

L'elettrodotto profondo 1 m non preclude i lavori agricoli essendo progettato lungo viabilità esistente e nel caso di superfici agricole sarà posizionato lungo la viabilità di progetto.

2.9 Aspetti naturalistici

Si afferma che "le pale eoliche risultano eccessivamente visibili dagli itinerari del Parco e produrranno effetti ambientali negativi sulla fauna migratoria e notturna".

Controdeduzione:

Non è dato sapere su quali basi vengono fatte queste affermazioni. Lo studio d'impatto ambientale contiene le valutazioni sulle principali matrici ambientali, l'impianto risulta generare un impatto compatibile con il contesto "naturalistico" dell'area.

Si contesta, inoltre, la vicinanza dell'impianto a diverse aree protette asserendo poi che l'impianto risulta visibile e produce effetti ambientali negativi sulla fauna migratoria e notturna: non è chiaro il nesso tra la visibilità dell'impianto e gli effetti negativi sulla fauna migratoria e notturna.

Riguardo l'interruzione dei "corridoi delle reti ecologiche" si rimanda all'elaborato F0544BR06B – Valutazione di Incidenza Ambientale.

2.10 Aspetti paesaggistici

Si osserva che “le pale eoliche ostacoleranno le visuali panoramiche di grande fascino e bellezza”; che il progetto “altera e compromette il paesaggio disegnato dalla campagna toscana nel corso degli anni”.

Controdeduzione:

La componente paesaggio è stata analizzata approfonditamente nello Studio d’Impatto Ambientale. La valutazione degli impatti è stata effettuata rispetto allo stato di fatto del paesaggio entro un raggio di 10 km dall’impianto (area a scala vasta di riferimento), pari a 50 volte l’altezza massima degli aerogeneratori (baseline).

In particolare, l’impatto paesaggistico del progetto è stato determinato dal prodotto tra il valore paesaggistico del territorio in esame e la visibilità e la percepibilità degli aerogeneratori nello stesso ambito.

La determinazione del valore paesaggistico è stata effettuata prendendo in considerazione tutti i beni ed i siti (con le eventuali fasce di rispetto) di interesse paesaggistico, naturalistico e storico-culturale tutelati ai sensi del D. lgs. 42/2004 e le aree non idonee all’installazione di impianti eolici in base alla L.R. 11/2011 come modificato dalla L.R. 56/2011, al PAER Scheda obiettivo A3 – Allegato 1 (Regione Toscana, 2015) ed al PIT/PPR – Allegato 1b (Regione Toscana, 2015).

I beni ed i siti vincolati e le aree non idonee sono stati individuati tramite la consultazione di diverse banche dati (portale Vincoli in Rete MiC, geoportale Toscana, ecc.); le valutazioni sono supportate da sopralluoghi del posto e dei dintorni dell’area di installazione dell’impianto, oltre che da fotoinserimenti computerizzati dell’impianto e da analisi di intervisibilità condotta (anche sulla matrice punti di interesse – aerogeneratori) in ambiente GIS.

Per quanto sopra si respingono le accuse relative alla presunta omissione dell’elenco di beni/aree di interesse culturale, poiché contemplati nell’ambito della procedura utilizzata per la determinazione del valore paesaggistico dell’area. In riferimento alle aree di notevole interesse pubblico, sono stati valutati tutte le aree disponibili, al momento di redazione del progetto, nell’ambito dei servizi WMS del geoportale toscano che, per loro definizione, possono essere utilizzati in visualizzazione, senza possibilità di modifica.

La visibilità e percepibilità dell’impianto è stata condotta sui seguenti tre livelli, a crescente livello di dettaglio:

- Analisi di intervisibilità mediante operazione di c.d. *viewshed*, che fornendo informazioni sulla porzione di territorio dal quale è visibile anche solo la punta di ogni singolo aerogeneratore risulta estremamente cautelativa;
- Analisi di intervisibilità di dettaglio su matrice punti di osservazione (punti di interesse selezionati tra quelli più rappresentativi del contesto di riferimento e maggiormente suscettibili di impatto¹) e punti bersaglio (gli aerogeneratori), che invece tiene conto sia della porzione di aerogeneratore eventualmente visibile sia della distanza intercorrente tra le diverse coppie di punti);
- Analisi di dettaglio relativa all’inserimento dell’impianto nel contesto paesaggistico, mediante fotosimulazioni computerizzate basate su foto reali ad alta risoluzione, scattate in condizioni di piena visibilità e assenza di nuvole.

¹ La selezione è effettuata anche sulla base degli esiti delle operazioni di *viewshed*.

Tanto premesso, occorre evidenziare che, se per un verso, è del tutto evidente (e anche ovvio) che lo sviluppo in altezza degli aerogeneratori è tale da renderli visibili da porzioni di territorio più ampie rispetto a strutture di altezza pari a pochi metri, per altro verso non si può sottacere sul fatto che la loro percepibilità, rispetto ai punti di interesse individuati nel contesto paesaggistico di riferimento, diminuisca al ridursi della porzione di aerogeneratori visibile punto per punto ed all'aumentare della distanza intercorrente tra i punti di interesse e gli aerogeneratori. Tale aspetto, di assoluta rilevanza ai fini della valutazione dell'impatto paesaggistico e completamente ignorato nelle osservazioni, benché lo stesso Ministero della Cultura indichi di tenerne conto nelle proprie linee guida per l'inserimento paesaggistico degli impianti eolici (Di Bene A., Scazzosi L, 2006), è stato dettagliatamente trattato nella relazione paesaggistica e nello studio di impatto ambientale; per la redazione di questi documenti, ai quali si rimanda integralmente per i dettagli, è stata adottata una metodologia sviluppata dall'Università di Cagliari proprio con lo scopo di pervenire ad una valutazione quantitativa e il più possibile oggettiva e realistica.

L'analisi di intervisibilità mediante operazione di viewshed costituisce una parte della valutazione dell'impatto paesaggistica che, tuttavia, se considerata come unico elemento di valutazione, porta a conclusioni distorte, fuorvianti e sovrastimate. Come descritto nei sopracitati documenti, infatti, l'analisi di intervisibilità realizzata in ambiente GIS prendendo "cautelativamente" in considerazione l'altezza massima degli aerogeneratori, non tiene conto né della distanza tra punti di osservazione ed aerogeneratori, né dalla porzione di aerogeneratore effettivamente visibile dai singoli punti di interesse. La mancata valutazione di tutti gli aspetti connessi con l'impatto paesaggistico dell'impianto in esame, a giudizio della Scrivente costituisce pertanto un grave difetto di valutazione.

Le elaborazioni hanno condotto ad una valutazione che, secondo la scala di valori adottata, può ritenersi medio, ma accettabile in virtù dei benefici direttamente e indirettamente connessi con la produzione di energia da fonte eolica.

Si ritengono non pertinenti le osservazioni formulate in merito all'utilizzo di formule matematiche per la valutazione di impatto paesaggistico. A tal proposito, infatti, occorre evidenziare che l'utilizzo di metodologie che consentano di quantificare gli effetti dell'azione dell'uomo sono alla base dei più moderni sistemi di pianificazione territoriale (vedasi ad esempio l'ampio uso di modelli sviluppati per valutare i numerosi servizi ecosistemici offerti dagli ambienti naturali e seminaturali), conducendo a valutazioni il più possibile oggettive e realistiche.

L'affermazione che la verifica dell'impatto visivo a 20 km parte dal baricentro è priva di fondamento poiché le analisi sono effettuate a partire dagli aerogeneratori più esterni.

Con riferimento alla assenza di una specifica analisi del punto panoramico delle "mura storiche" di Magliano in Toscana è stata predisposta una simulazione fotografiche da tale punto (**cfr. F0544M01A – Fotoinserimenti - Punto di ripresa 8**)

2.11 Aspetti storici ed archeologici

Si contesta la visibilità dell'impianto da una serie di aree in molti casi al di fuori del dominio di analisi definito dalle linee guida nazionali nel caso di impianti eolici. Inoltre si contesta l'alterazione del paesaggio per effetto dello shadowflickering dovuto dagli aerogeneratori

Controdeduzione:

All'interno dell'elaborato **F0544KR02A – Integrazione alla verifica preliminare dell'interesse archeologico** sono elencati le aree a vincolo e le aree di interesse archeologico. Si può affermare che l'analisi di foto-interpretazione archeologica dell'area interessata dal progetto ha consentito di individuare perlopiù tracce superficiali relative a fenomeni naturali, scarsamente significative dal punto di vista archeologico. Per ulteriori dettagli si rimanda all'elaborato **F0544DR01B - Relazione archeologica**.

Il fenomeno, dal punto di vista di un potenziale ricettore, si traduce in una variazione alternata e ciclica di intensità luminosa che, a lungo andare, può provocare fastidio agli occupanti delle abitazioni le cui finestre risultano esposte al fenomeno stesso. Il fenomeno, ovviamente, risulta assente sia quando il sole è oscurato da nuvole o dalla nebbia, sia quando, in assenza di vento, le pale dell'aerogeneratore non sono in rotazione. Alla luce di quanto sopra esposto, le relazioni spaziali tra un aerogeneratore ed un ricettore (abitazione), così come la direzione del vento risultano essere fattori chiave per la durata del fenomeno di Shadow flicker. Per distanze dell'ordine dei 400-500 m, il fenomeno in esame potrebbe verificarsi all'alba oppure al tramonto, ovvero in quelle ore in cui le ombre risultano molto lunghe e la radiazione diretta è di minore intensità per effetto della piccola elevazione solare. Al di là di una certa distanza l'ombra smette di essere un problema perché il rapporto tra lo spessore della pala ed il diametro apparente del sole diventa molto piccolo. Quindi, come è facile immaginare, la condizione più penalizzante corrisponde al caso in cui il piano del rotore risulti ortogonale alla congiungente ricettore - sole; infatti, in tali condizioni, l'ombra proiettata darà origine ad un cerchio di diametro pari a quello del rotore del generatore eolico. Allo scopo di valutare l'impatto dovuto all'inserimento del parco in esame, sono stati individuati i ricettori potenzialmente sensibili presenti nell'area. Nello specifico si è considerata un'area d'indagine pari a 10 volte le dimensioni del diametro, ovvero a partire dalla posizione degli aerogeneratori si è considerato un buffer di 1700m. Come già evidenziato nell'elaborato **F0544R05A – Studio sugli effetti dello shadow flickering** le misure di mitigazione – nel caso di superamento dei valori - saranno concordate con i proprietari dei fabbricati.

2.12 Aspetti ambientali

Si afferma che "la grandezza spropositata delle pale eoliche" intercetterebbe con la fondazione le falde acquifere sotterranee

Controdeduzione:

Come già detto nello Studio di Impatto Ambientale le fondazioni degli aerogeneratori risultano localizzati distanti dagli argini o dalle sponde incise dei corsi d'acqua e dei canali superficiali; la falda acquifera potrebbe essere intercettata dai pali di fondazione che, tuttavia, saranno realizzati con un calcestruzzo di classe di resistenza minima C30/37 e classe di esposizione XS resistente alla corrosione causata dai cloruri per eventuale introduzione salina ed interferenza con la falda sotterranea inoltre, Non si riscontrano altresì interferenze dirette con pozzi idrici ad uso idropotabile né ad uso agricolo o industriale individuati dal Sistema informativo regionale dell'Ambiente della Toscana (SIRA, <https://sira.arp.at.toscana.it/sira/>).

2.13 Aspetti infrastrutturali

2.13.1 Cantiere

Si afferma che il progetto comporta un "sicuro" impatto negativo in fase di cantiere sulla viabilità locale.

Controdeduzione:

I paventati "impatti" negativi della fase di cantiere sono stati tutti valutati all'interno dello Studio d'Impatto Ambientale: trattasi di impatti temporanei che non altereranno in alcun modo i "minuti percorsi esistenti", inoltre all'interno dell'elaborato **F0544HR01A – Relazione di Ottemperanza** è stato effettuato un approfondimento sull'incremento di traffico indotto sulla viabilità esistente.

2.13.2 Rumore

Si afferma che il progetto ha un "sicuro impatto acustico" negativo sulle popolazioni residenti e sui turisti ospitati nelle strutture ricettive della zona.

Controdeduzione:

La componente "rumore" è stata valutata all'interno dell'elaborato **F0544AR03B – Studio previsionale di Impatto Acustico** non si evidenziano particolari criticità a carico del contesto.

In particolare, nell'elaborato sopra citato, le simulazioni di calcolo previsionali di impatto acustico sono state effettuate nelle condizioni maggiormente critiche, senza considerare diversi fattori di attenuazione del rumore e quindi a vantaggio di sicurezza.

Così come specificato nell'elaborato **F0544AR03B – Studio previsionale di Impatto Acustico** al fine di tutelare ulteriormente i ricettori individuati e di convalidare i risultati stimati dalla valutazione di impatto acustico, si ritiene opportuno prevedere, in fase di avvio del parco eolico, un monitoraggio post operam dei livelli di rumore generati dall'impianto stesso in condizioni di reale operatività. Qualora, in fase di collaudo, le previsioni si rivelassero non corrispondenti alle ipotesi di progetto e quindi i limiti normativi non fossero rispettati, si provvederà ad attenuare i livelli sonori prodotti mediante opportune soluzioni di bonifica acustica al fine di rientrare nei limiti imposti.

2.14 Aspetti pianificatori ed urbanistici

Si afferma che l'impianto eolico necessita di una variante urbanistica e di una preliminare Valutazione Ambientale Strategica e che il Piano Provinciale esclude nell'ambito interessato, la formazione di un parco eolico.

Controdeduzione:

L'affermazione circa la necessità di una Valutazione Ambientale Strategica preliminare all'approvazione del progetto denuncia la scarsa conoscenza dei processi autorizzativi da parte degli scriventi.

Il progetto eolico, ove ottenesse un giudizio positivo di compatibilità ambientale, dovrebbe essere autorizzato ai sensi del **d.lgs. 387/03 che "ove occorre" è variante urbanistica.**

La pianificazione di livello provinciale non può, tout-court, escludere la realizzazione di impianti eolici in determinati ambiti territoriali. Può, invece, definire delle aree non idonee sulle quali vanno comunque eseguite valutazioni "caso per caso" come si sta facendo per il progetto in questione.

In particolare il progetto risulta coerente gli obiettivi (17.2 punto 1) strategici del nuovo piano di Coordinamento (la Provincia di Grosseto ha avviato il nuovo **Piano Territoriale di Coordinamento** con Deliberazione del Consiglio Provinciale n. 25 del 18/10/2019) ponendo l'attenzione su come le trasformazioni del territorio provinciale saranno improntate ai principi della **transizione ecologica** "nella quale assume rilevante valore la riproducibilità delle risorse naturali e viene considerato come riferimento strategico l'obiettivo di azzerare l'inquinamento e la decarbonizzazione netta totale entro il 2050 stabilito dall'Italia e dall'Unione Europea".

All'interno dello Studio di Impatto Ambientale è stata effettuata una disamina del progetto rispetto alla **pianificazione comunale territoriale (PS)** che non contiene prescrizioni specifiche per gli impianti eolici o disposizioni ostative alla realizzazione di elettrodotti interrati su strada; inoltre, le opere di progetto non interferiscono con le strategie di piano. Nella relazione di ottemperanza (**F0544HR01A**) viene evidenziato che il progetto, rispetto al piano operativo comunale, non interferisce con il recupero e la riqualificazione degli edifici nel complesso di San Donato, trovandosi ad una distanza superiore ai 300 m. In ogni caso sono stati considerati all'interno dello studio acustico dei ricettori sensibili collocati nella suddetta area di trasformazione – R072, R132, R123, R118, R133 e R134 - da cui emerge come i valori sia per i limiti di emissione che per quelli assoluti di immissione risultano sempre rispettati per il periodo di riferimento diurno e notturno.

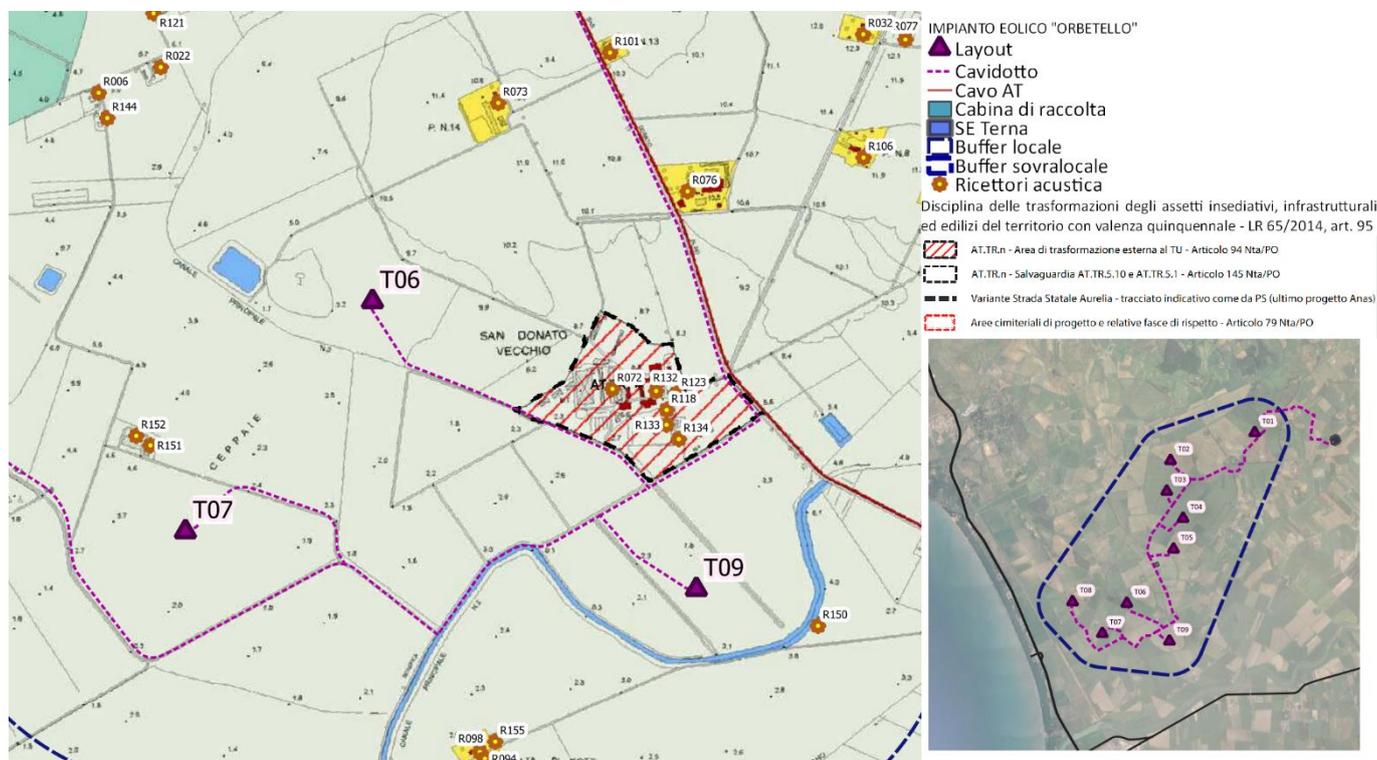


Figura 1. TAV. TR. Q04 - Piana tra Osa e Albegna

Così come specificato nell'elaborato **F0544AR03B – Studio previsionale di Impatto Acustico** al fine di tutelare ulteriormente i ricettori individuati e di convalidare i risultati stimati dalla valutazione di impatto acustico, si ritiene opportuno prevedere, in fase di avvio del parco eolico, un monitoraggio post operam dei livelli di rumore generati dall'impianto stesso in condizioni di reale operatività. Qualora, in fase di collaudo, le previsioni si rivelassero non corrispondenti alle ipotesi di progetto e quindi i limiti normativi non fossero rispettati, si provvederà ad attenuare i livelli sonori prodotti mediante opportune soluzioni di bonifica acustica al fine di rientrare nei limiti imposti.

2.15 Osservazioni Azienda Agricola Aurelia

L'Azienda Agricola Aurelia osserva che:

- l'impianto eolico "provocherà un irrimediabile e tangibile danno all'attività turistico-ricettiva intrapresa";
- aumento del traffico indotto dal cantiere;
- effetti degli ombreggiamenti intermittenti;
- stima della durata di lavori di 5 anni;
- rumore inconciliabile con le finalità turistiche;
- impatto negativo dell'elettrodotto sui lavori agricoli.

Controdeduzione:

La principale preoccupazione dell'Azienda Agricola Aurelia risiede nella circostanza che l'impianto eolico "provocherà un irrimediabile e tangibile danno all'attività turistico-ricettiva intrapresa" con un "consistente deprezzamento degli immobili di proprietà".

Tali affermazioni non sono supportate da elementi di fatto piuttosto sono il frutto della convinzione aprioristica che l'impianto eolico generi inevitabilmente un danno ad una futura (ed eventuale) attività turistica.

Sull'aumento del traffico indotto dal cantiere all'interno dell'elaborato **F0544HR01A – Relazione di Ottemperanza** (cfr. 3.5.4 – Incremento traffico pesante) è stato effettuato un approfondimento sull'incremento di mezzi sulla viabilità esistente.

Gli effetti degli ombreggiamenti intermittenti sono stati valutati, per ogni singolo ricettore individuato, dettagliatamente nella relazione specialistica (**F0544AR05A - Studio sugli effetti dello shadow flickering**). Si rimanda integralmente alle conclusioni riportate nel citato documento.

Inoltre, con riferimento alla durata dei lavori, l'affermazione di una durata pari a 5 anni deriva da un'errata lettura del cronoprogramma (**F0544AR11A – Cronoprogramma**).

La stima della durata dei lavori di realizzazione dell'impianto è di 18 mesi circa.

Gli aspetti acustici sono stati valutati all'interno dello Studio Previsionale di Impatto acustico (**F0544AR03B**) al quale si rimanda per approfondimenti.

L'elettrodotto di connessione tra le turbine e la Rete di Trasmissione Nazionale non è chiaro come possa compromettere i lavori agricoli: i cavi verranno posati lungo strade interpoderali esistenti o lungo la viabilità pubblica esistente.

Sugli aspetti della pianificazione comunale e il recupero di San Donato Vecchio si rimanda a quanto detto al punto 2.14 – Aspetti pianificatori e urbanistici del suddetto documento.

L'installazione dell'impianto eolico, inoltre, non compromette in alcun modo la realizzazione dell'impianto fotovoltaico di "dimensioni contenute e perfettamente integrato con l'ambiente e il paesaggio circostante (!!)": come noto le turbine occupano pochissima superficie agricola.

Riguardo l'affermazione che "è noto e pale eoliche di così grandi dimensioni fanno strage di uccelli" si rimanda allo Studio d'Impatto Ambientale ed alle relazioni specialistiche ad esso allegate.

Tutte le analisi sono state ulteriormente approfondite all'interno dell'elaborato predisposto in funzione delle richieste di integrazione del MASE e della Regione Toscana (F0544HR0A – Relazione di Ottemperanza).

2.16 Osservazioni Sig.ri Pira – Aiemgreen

Si afferma che l'impianto eolico impedirebbe la continuazione dell'attività agricola e che ci sia incompatibilità con il fotovoltaico che la società AIEM Green S.r.l. vorrebbe installare su tali terreni.

Controdeduzione:

I Sig.ri Pira contestano la legittimità del Progetto sulla base di asserzioni che in questa sede si contestano integralmente perché non meritevoli di alcun apprezzamento.

In primo luogo, i Sig.ri Pira in qualità di titolari di un'azienda specializzata nel settore agricolo hanno contestato la legittimità del Progetto perché la collocazione dell'impianto a loro dire, determinerebbe un grave pregiudizio sia sull'attività economica da loro svolta sia, più in generale, su tutto il territorio circostante.

Tali affermazioni risultano del tutto immotivate e sono, in realtà, smentite dalla documentazione prodotta dalla scrivente nel corso dell'istruttoria procedimentale.

Come ampiamente dimostrato negli elaborati grafici a corredo dell'istanza presentata, infatti, il parco eolico è stato progettato tenendo conto: i) delle attività produttive insediate in prossimità dell'impianto; ii) dell'intero ambiente circostante; e a tal scopo iii) di ogni accorgimento utile per mitigare il più possibile l'impatto con l'ambiente circostante.

Non si comprendono, quindi, le affermazioni dei Sig.ri Pira che paiono, invero, fondate su mere petizioni di principio.

Ma vi è di più.

Infatti, i Sig.ri Pira lamentano di aver già sottoscritto con la Società Aiem Green S.r.l. dei contratti preliminari di vendita aventi ad oggetto alcuni terreni interessati dal Progetto della Società Apollo Wind S.r.l. di cui oggi si discute.

Tali contratti sono stati sottoscritti con l'impegno della Società Aiem Green S.r.l. di sviluppare sugli stessi un impianto di tipo agro-voltaico.

Nello specifico, i Sig.ri Pira lamentano che tali terreni, ormai promessi tramite accordo negoziale ad Aiem Green S.r.l., coincidono parzialmente con quelli interessati dal Progetto proposto di Apollo Wind S.r.l.

Da qui le doglienze e la richiesta presentata a Codesto Spett.le Ministero di declaratoria di non compatibilità ambientale del Progetto proposto.

Sul punto si osserva che per le opere legate alla realizzazione degli impianti da energia rinnovabile, nel caso in cui sia necessaria la richiesta di dichiarazione di pubblica utilità e di apposizione del vincolo preordinato all'esproprio, l'istanza deve essere corredata della documentazione riportante tutti gli elementi necessari tra cui, ad es.: estensione, confini e dati catastali delle aree interessate...il piano particellare.

È opportuno ricordare che le Linee Guida del 2010 (Dm 10 settembre 2010) dispongono che all'istanza per il rilascio dell'autorizzazione unica, nel caso di impianti alimentati da fonti rinnovabili, sia allegata la documentazione da cui risulti la disponibilità dell'area su cui realizzare l'impianto e delle opere

connesse. Tuttavia, mentre prevede che per gli impianti alimentati a biomassa e impianti fotovoltaici, sia necessario allegare documentazione che dimostri l'attuale disponibilità dei terreni, per gli impianti eolici considera sufficiente, ai fini della procedibilità dell'istanza e del rilascio del titolo abilitativo, che la domanda volta al rilascio dell'Autorizzazione Unica chieda espressamente che si dia corso alla procedura espropriativa, tramite opposizione del vincolo preordinato all'esproprio e la dichiarazione di pubblica utilità.

Nel medesimo senso, il richiamato D.Lgs. 387/2003 all'art. 12, comma 4bis prevede che "Per la realizzazione di impianti alimentati a biomassa, ivi inclusi gli impianti a biogas e gli impianti per produzione di biometano di nuova costruzione, e per impianti fotovoltaici, ferme restando la pubblica utilità e le procedure conseguenti per le opere connesse, il proponente deve dimostrare nel corso del procedimento, e comunque prima dell'autorizzazione, la disponibilità del suolo su cui realizzare l'impianto. Per gli impianti diversi da quelli di cui al primo periodo il proponente, in sede di presentazione della domanda di autorizzazione di cui al comma 3, può richiedere la dichiarazione di pubblica utilità e l'opposizione del vincolo preordinato all'esproprio delle aree interessate dalla realizzazione dell'impianto e delle opere connesse".

La normativa di settore è chiara nel distinguere gli impianti da fonti rinnovabili (come l'impianto agro-voltaico) e gli impianti eolici.

Nel caso di specie, quindi, quanto affermato dai Sig.ri Pira non attribuisce al progetto di Aiem Green alcun titolo preferenziale (o di vantaggio) rispetto al Progetto di Apollo Wind S.r.l.

In proposito, la L.R. n. 39/2005 della Regione Toscana (Disposizioni in materia di energia) che all'art. 10, comma 2, stabilisce che "Qualora più richieste di autorizzazione risultino reciprocamente incompatibili, in relazione ad interessi pubblici tutelati dalle norme e dagli atti di cui al comma 1 e dagli atti che confluiscono nel procedimento unificato di cui all'articolo 12, viene effettuata una valutazione comparativa sulla base di criteri generali...in conformità agli specifici indirizzi risultanti dagli strumenti di programmazione di cui al capo II e di pianificazione territoriale di cui alla l.r. 65/2014".

In caso di progetti incompatibili (come nel caso di specie) la legge regionale richiama un principio di valutazione in relazione a specifici parametri.

Inoltre, l'Allegato E della Delibera n.1227 del 15 dicembre 2015 (*Procedura in materia di Autorizzazione Unica per impianti di produzione di energia elettrica da Fonti Rinnovabili*) stabilisce al paragrafo 2 che "La domanda di A.U. e presentata dal proponente un impianto fra quelli indicati al paragrafo 1. L'istanza e trasmessa alla Regione tramite PEC utilizzando l'apposita modulistica di seguito riportata. La domanda deve essere completa almeno del progetto definitivo, del piano degli interventi di dismissione e delle opere di messa in pristino del sito, nonché di quanto richiesto dalle Linee Guida nazionali (DM 10/09/2010) e di quanto specificato nel modulo di domanda. Con l'assunzione dell'istanza all'Ente competente si apre la fase di verifica della completezza della documentazione. Infatti: - Ai sensi del paragrafo 14. 3 delle Linee Guida nazionali, il procedimento viene avviato sulla base dell'ordine cronologico di presentazione delle istanze di autorizzazione, tenendo conto della data in cui queste sono considerate procedibili ai sensi delle leggi nazionali e regionali di riferimento".

In conclusione, la legislazione di settore (nazionale e regionale) è unanime nel non considerare posizione di vantaggio (o di privilegio) la disponibilità dei terreni raggiunta, ad es., tramite accordo negoziale.

Viceversa, le stesse norme individuano il principio cronologico come l'unico parametro utilizzabile nella valutazione di due Progetti incompatibili tra loro (come nel caso di specie).

Sul punto si rimanda integralmente a quanto sostenuto nel documento "Relazione di Ottemperanza Ministero della Cultura" paragrafo 1.7. "Impatti cumulativi".

3 Osservazioni associazioni ambientaliste

3.1 Relazione paesaggistica

Si osserva un "gravoso costo paesaggistico-ambientale" connesso allo sviluppo della fonte eolica.

Controdeduzione:

La valutazione degli impatti è stata effettuata rispetto allo stato di fatto del paesaggio entro un raggio di 10 km dall'impianto (area a scala vasta di riferimento), pari a 50 volte l'altezza massima degli aerogeneratori (baseline).

In particolare, l'impatto paesaggistico del progetto è stato determinato dal prodotto tra il valore paesaggistico del territorio in esame e la visibilità e la percepibilità degli aerogeneratori nello stesso ambito.

La determinazione del valore paesaggistico è stata effettuata prendendo in considerazione tutti i beni ed i siti (con le eventuali fasce di rispetto) di interesse paesaggistico, naturalistico e storico-culturale tutelati ai sensi del D. lgs. 42/2004 e le aree non idonee all'installazione di impianti eolici in base alla L.R. 11/2011 come modificato dalla L.R. 56/2011, al PAER Scheda obiettivo A3 – Allegato 1 (Regione Toscana, 2015) ed al PIT/PPR – Allegato 1b (Regione Toscana, 2015).

I beni ed i siti vincolati e le aree non idonee sono stati individuati tramite la consultazione di diverse banche dati (portale Vincoli in Rete MiC, geoportale Toscana, ecc.); le valutazioni sono supportate da sopralluoghi del posto e dei dintorni dell'area di installazione dell'impianto, oltre che da fotoinserimenti computerizzati dell'impianto e da analisi di intervisibilità condotta (anche sulla matrice punti di interesse – aerogeneratori) in ambiente GIS.

Per quanto sopra si respingono le accuse relative alla presunta omissione dell'elenco di beni/aree di interesse culturale, poiché contemplati nell'ambito della procedura utilizzata per la determinazione del valore paesaggistico dell'area. In riferimento alle aree di notevole interesse pubblico, sono stati valutati tutte le aree disponibili, al momento di redazione del progetto, nell'ambito dei servizi WMS del geoportale toscano che, per loro definizione, possono essere utilizzati in visualizzazione, senza possibilità di modifica.

La visibilità e percepibilità dell'impianto è stata condotta sui seguenti tre livelli, a crescente livello di dettaglio:

- Analisi di intervisibilità mediante operazione di c.d. *viewshed*, che fornendo informazioni sulla porzione di territorio dal quale è visibile anche solo la punta di ogni singolo aerogeneratore risulta estremamente cautelativa;
- Analisi di intervisibilità di dettaglio su matrice punti di osservazione (punti di interesse selezionati tra quelli più rappresentativi del contesto di riferimento e maggiormente suscettibili di impatto²) e punti bersaglio (gli aerogeneratori), che invece tiene conto sia della porzione di aerogeneratore eventualmente visibile sia della distanza intercorrente tra le diverse coppie di punti);
- Analisi di dettaglio relativa all'inserimento dell'impianto nel contesto paesaggistico, mediante fotosimulazioni computerizzate basate su foto reali ad alta risoluzione, scattate in condizioni di piena visibilità e assenza di nuvole.

² La selezione è effettuata anche sulla base degli esiti delle operazioni di *viewshed*.

Tanto premesso, occorre evidenziare che, se per un verso, è del tutto evidente (e anche ovvio) che lo sviluppo in altezza degli aerogeneratori è tale da renderli visibili da porzioni di territorio più ampie rispetto a strutture di altezza pari a pochi metri, per altro verso non si può sottacere sul fatto che la loro percepibilità, rispetto ai punti di interesse individuati nel contesto paesaggistico di riferimento, diminuisca al ridursi della porzione di aerogeneratori visibile punto per punto ed all'aumentare della distanza intercorrente tra i punti di interesse e gli aerogeneratori. Tale aspetto, di assoluta rilevanza ai fini della valutazione dell'impatto paesaggistico e completamente ignorato nelle osservazioni, benché lo stesso Ministero della Cultura indichi di tenerne conto nelle proprie linee guida per l'inserimento paesaggistico degli impianti eolici (Di Bene A., Scazzosi L, 2006), è stato dettagliatamente trattato nella relazione paesaggistica e nello studio di impatto ambientale; per la redazione di questi documenti, ai quali si rimanda integralmente per i dettagli, è stata adottata una metodologia sviluppata dall'Università di Cagliari proprio con lo scopo di pervenire ad una valutazione quantitativa e il più possibile oggettiva e realistica. L'analisi di intervisibilità mediante operazione di viewshed costituisce una parte della valutazione dell'impatto paesaggistico che, tuttavia, se considerata come unico elemento di valutazione, porta a conclusioni distorte, fuorvianti e sovrastimate. Come descritto nei sopraccitati documenti, infatti, l'analisi di intervisibilità realizzata in ambiente GIS prendendo "cautelativamente" in considerazione l'altezza massima degli aerogeneratori, non tiene conto né della distanza tra punti di osservazione ed aerogeneratori, né dalla porzione di aerogeneratore effettivamente visibile dai singoli punti di interesse. La mancata valutazione di tutti gli aspetti connessi con l'impatto paesaggistico dell'impianto in esame, a giudizio della Scrivente costituisce pertanto un grave difetto di valutazione.

Le elaborazioni hanno condotto ad una valutazione che, secondo la scala di valori adottata, può ritenersi medio, ma accettabile in virtù dei benefici direttamente e indirettamente connessi con la produzione di energia da fonte eolica.

Si ritengono non pertinenti le osservazioni formulate in merito all'utilizzo di formule matematiche per la valutazione di impatto paesaggistico. A tal proposito, infatti, occorre evidenziare che l'utilizzo di metodologie che consentano di quantificare gli effetti dell'azione dell'uomo sono alla base dei più moderni sistemi di pianificazione territoriale (vedasi ad esempio l'ampio uso di modelli sviluppati per valutare i numerosi servizi ecosistemici offerti dagli ambienti naturali e seminaturali), conducendo a valutazioni il più possibile oggettive e realistiche.

L'affermazione che la verifica dell'impatto visivo a 20 km parte dal baricentro è priva di fondamento poiché le analisi sono effettuate a partire dagli aerogeneratori più esterni.

3.2 Aree idonee

Si osserva che nella Carta delle aree idonee ai sensi del D.Lgs. 199/2021 (codice elaborato F0544AT24A) in una legenda con caratteri minuscoli, si fa riferimento ad un buffer di 3 km dei beni sottoposti a tutela ai sensi del D.Lgs. 199/2021 e si utilizzano colori a diverso grado di sfumatura che non ne consentono la decifrazione e che tali fasce di rispetto non sono aree idonee come stabilito dal comma 8 dell'art. 20 del D.Lgs. 199/2021.

Controdeduzione:

Le fasce di rispetto ex art.20, comma 8, lettera c-quater definiscono l'idoneità a priori di un'area, senza escludere la possibilità di realizzare impianti anche nelle restanti porzioni di territorio, previa valutazione di merito, rigorosamente effettuata secondo la metodologia descritta in precedenza.

L'assenza del carattere escludente per le aree comprese entro le fasce di rispetto indicate, è chiaramente espressa al comma 7 del citato articolo.

Vanno respinte le accuse relative alla presunta volontà di ostacolare la leggibilità della specifica tavola evidenziando che, in linea con la definizione fornita dal succitato decreto, le aree idonee vanno individuate per differenza rispetto ai buffer (correttamente individuati). Lo stesso dicasi per la legenda i cui simboli, visualizzati al 100% di zoom con i comuni strumenti di consultazione dei file pdf, hanno dimensioni perfettamente leggibili (cfr. immagine seguente).

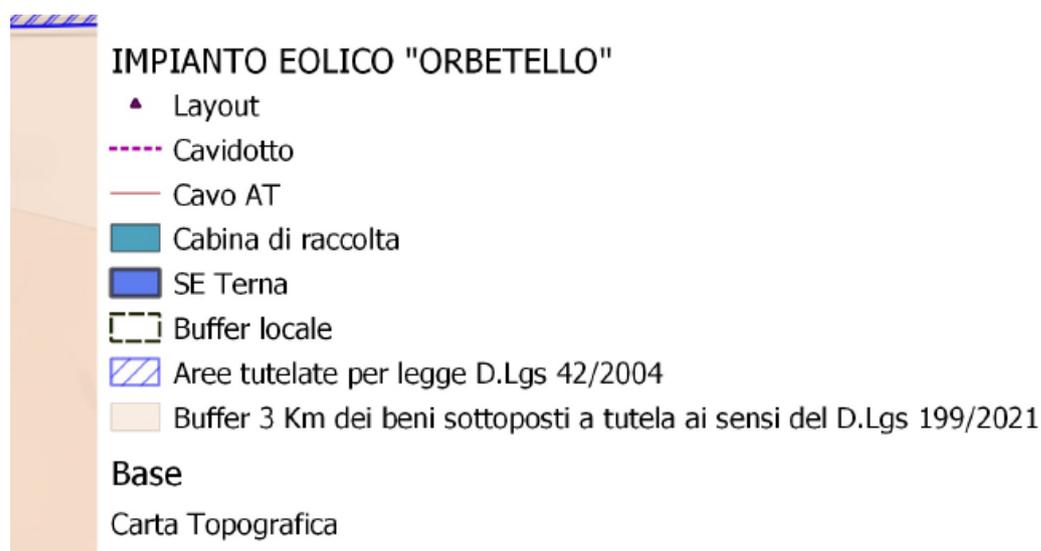


Figura 2: Legenda della tavola relativa alle aree idonee ex d.lgs. 199/2021 con visualizzazione al 100%

3.3 Aree percorse dal fuoco

Si osserva la mancata documentazione, anche se negativa, relativa alle aree percorse dal fuoco ai sensi della L. 353/2000

Controdeduzione:

Sulla presunta omissione dell'analisi sulle aree percorse dal fuoco si fa presente che nello studio di impatto ambientale è dedicato uno specifico paragrafo all'analisi delle possibili sovrapposizioni con aree percorse dal fuoco, non rilevate per il progetto in questione e peraltro neppure applicabili in virtù dell'assenza di boschi e/o pascoli sui terreni interessati, in coerenza con quanto disposto dalla legge 353/2000, art.10. Nello stesso documento si è inoltre data evidenza dell'assenza di interferenze con aree ad alto rischio incendi secondo lo specifico Piano AIB.

3.4 Alternativa "0"

Si afferma che "non emerge una congrua e adeguata considerazione della c.d.alternativa zero".

Controdeduzione:

In diverse osservazioni non sono forniti dettagli sull'incongruità e sull'inadeguatezza dell'alternativa "0", che risulta essere stata dettagliatamente valutata e descritta nello studio di impatto ambientale.

Nel merito si conferma quanto riportato nel citato documento, ovvero che nel bilanciamento tra aspetti negativi ed aspetti positivi, direttamente ed indirettamente connessi con la mancata realizzazione dell'impianto, assume un rilievo sostanziale il mancato contributo del progetto nell'ambito dell'auspicata transizione energetica. Vale la pena ricordare che come peraltro evidenziato più volte a livello giurisprudenziale (es. TAR Lazio 2784/2023). In tale sede si è anche ribadito che "La produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili è infatti un'attività di interesse pubblico che contribuisce anch'essa non solo alla salvaguardia degli interessi ambientali ma, sia pure indirettamente, anche a quella dei valori paesaggistici (cfr., Cons. Stato, sez. VI, 23 marzo 2016, n. 1201)" (Cons. Stato 2983/2021).

3.5 Biodiversità

Si osserva che lo studio in esame non ha eseguito in modo completo e esaustivo la verifica preliminare e che tale lista risulta incompleta, rendendo inattendibile la conseguente valutazione dei possibili impatti che potrebbero incidere sulle popolazioni di uccelli.

Controdeduzione:

Con riferimento alle osservazioni pervenute sull'analisi faunistica preliminare, lungi dal voler considerare esaustive le attività di campo (del resto il documento indica chiaramente che le analisi sono "preliminari" e non "definitive"), occorre specificare che le attività risultano concluse alla data di presentazione di questo documento (durata Gennaio 2023 - Dicembre 2023, secondo protocollo); le risultanze e la definizione delle eventuali incidenze, sono nell'elaborato **F0544BR06B – Valutazione di Incidenza Ambientale** e nell'elaborato **F0544HR02A - Esiti delle risultanze dell'attività di monitoraggio avifauna e chiropteri**.

Va anche rimarcato che nello studio di impatto ambientale non c'è alcuna fuorviante volontà di confondere la checklist di specie rilevata nei primi mesi di monitoraggio con quella delle specie presenti nell'area di impianto durante tutto l'anno, atteso che nella baseline dello studio di impatto è riportata una lista, desunta da bibliografia, di tutte le specie potenzialmente presenti, delle quali si è tenuto conto ai fini della valutazione di impatto.

Inoltre, concordando sull'interesse avifaunistico dell'area, va anche evidenziato che buona parte dell'area interessata dal progetto ricade anche nell'azienda faunistico-venatoria San Donato (fonte: geoportale regionale) nella quale, benché l'attività venatoria si debba necessariamente svolgere esclusivamente secondo modalità, tempi e sulle specie previste dai PFV, è comunque già di per sé soggetta a maggiore disturbo rispetto ad altre parti del territorio; di conseguenza, secondo una gerarchia di priorità nelle scelte localizzative, risulta senz'altro preferibile rispetto ad altre porzioni di area vasta analizzate.

In ogni caso, nell'elaborato **F0544BR06B – Valutazione di Incidenza Ambientale**, sono affrontati tutti i temi legati agli impatti sull'avifauna, nei confronti della quale componente (così come per i chiropteri), il rischio di collisione e perturbazione delle direttrici di volo va considerato aggiuntivo rispetto alle valutazioni sul consumo di suolo agricolo, sulla rumorosità, sulle diminuzioni della biodiversità in generale e sul paesaggio, evidenziando che un impianto eolico nell'area di San Donato può bilanciare i positivi effetti derivanti dalla produzione di energia rinnovabile con le necessarie garanzie di salvaguardia della fauna selvatica.

In particolare, sono stati anche adeguatamente affrontati i temi legati al consumo di suolo e alla frammentazione del territorio, evidenziando la bassa incidenza delle opere civili, per le quali sono stati anche proposti adeguati interventi di mitigazione e compensazione.

Sempre nello studio di impatto ambientale e nell'analisi faunistica preliminare si è dato anche atto che, tra le specie più sensibili alle collisioni con gli aerogeneratori, rientrano senz'altro quelle del genere *Circus*. Si è dato tuttavia atto che la convivenza con gli aerogeneratori è possibile. I potenziali impatti possono tra l'altro essere fortemente mitigati utilizzando sistemi di arresto "a chiamata" degli aerogeneratori al passaggio delle specie target. Per impianti dotati di tali sistemi, se correttamente impostati, è stata riscontrata l'assenza di collisioni (Bennun L. et al., 2021). Stesse considerazioni possono essere fatte per altre specie sensibili o a rischio di estinzione, tra cui l'ibis eremita (*Geronticus eremita*).

Per quanto concerne i chirotteri, si rimanda a quanto indicato per l'avifauna a proposito delle attività di monitoraggio.

3.6 Misure di mitigazione (Avifauna e chirotteri)

Si contestano le misure di mitigazioni proposte per l'avifauna e i chirotteri.

Controdeduzione:

In tema di misure di mitigazione, la totale inesperienza sarebbe evidente se ci fosse la volontà di proporre punti di alimentazione artificiale o cassette nido a distanza tale da incrementare il rischio di collisione, circostanza non indicata nella documentazione di riferimento e ben lontana dai pensieri degli autori dello studio di impatto ambientale, che invece ritengono utile proporli in zone compatibili con la presenza del progetto e senza determinare concentrazioni in aree a rischio, da individuarsi a conclusione del monitoraggio ante operam annuale.

3.7 Turbine difettose

Si osservano difetti di fabbrica nel modello preso come riferimento.

Controdeduzione:

In merito ai presunti difetti di fabbricazione si evidenzia che il modello SG170-6.6 è stato preso esclusivamente come riferimento per lo sviluppo del progetto dell'impianto in questione che, qualora autorizzato, non potrà prescindere dall'impiego di componenti e materiali certificati anche in termini di sicurezza.

3.8 Svalutazione degli immobili nell'area interessata dall'impianto

Il tema è stato oggetto di numerosi studi di settore.

Infatti, in un resoconto redatto da Ellis e Ferraro (2016) per la Commissione Europea è stato evidenziato che diversi studi scientifici hanno tentato di scoprire se le transazioni immobiliari sono negativamente condizionate dalla vicinanza di impianti eolici o singoli aerogeneratori.

I richiamati studi, però, non sono stati in grado di fornire un quadro uniforme di valutazioni, soprattutto a causa della difficoltà di isolare questo specifico effetto dall'ampia varietà di fattori che influenzano il valore della proprietà.

La maggior parte degli studi ha indicato che non vi è alcun impatto significativo, soprattutto al di fuori del continente europeo, nell'ambito del quale le differenti condizioni di densità abitativa e di territorio hanno evidenziato un possibile effetto combinato tra visibilità degli aerogeneratori e distanza reciproca tra gli stessi e gli immobili limitrofi.

In conclusione, è emersa una significativa difficoltà nel trarre conclusioni solide sull'andamento dei prezzi degli immobili, stante la notevole mole di variabili coinvolte e senza tenere conto delle ricadute positive degli impianti eolici dal punto di vista ambientale e, indirettamente, anche dal punto di vista paesaggistico (cfr. Cons. Stato 2983/2021), che bilanciano abbondantemente i limitati ed accettabili impatti negativi esercitati dall'impianto in esame.

Alla luce delle considerazioni svolte, in considerazione che le norme di settore non impongono specifici obblighi sul punto in capo alla Proponente ed in ragione delle molteplici variabili esistenti che falserebbero irrimediabilmente il risultato di un possibile approfondimento sul tema proposto si ritiene che sul punto non si debba aggiungere altro.

3.9 Occupazione

Si afferma che la "costruzione dell'impianto non porterà nessun beneficio per le imprese locali in quanto le attività richiedono competenze specialistiche che non ci sono sul territorio e così anche l'assunzione di maestranze per la manutenzione futura dell'impianto".

Controdeduzione:

La progettazione, la realizzazione e la gestione dell'impianto (nonché la futura dismissione) richiedono diverse figure e professionalità certamente presenti nell'area di impianto. Infatti, sarà necessario il ricorso a progettisti, imprese edili, specialisti per le attività di monitoraggio (avifauna, chiroterofauna, flora, ecc.), manutentori, ecc.

Peraltro, non è ben chiaro il motivo per il quale si debba necessariamente presumere che l'attuale assenza di eventuali professionalità nell'area non debba restare tale anche in futuro e non si riescano ad ipotizzare, anche con la collaborazione delle società sviluppatrici, programmi di formazione specifici.

4 Osservazioni delle associazioni di categoria

Le osservazioni delle associazioni di categoria vertono, essenzialmente su 4 questioni:

1. Incompatibilità del progetto con le attività agricole "di pregio" presenti nell'area;
2. Incompatibilità del progetto con le attività turistiche, legate al turismo, tipiche della zona;
3. Impatto negativo sulla viabilità locale in fase di cantiere;
4. Impatto acustico per i residenti.

Controdeduzione:

Per quel che riguarda il primo punto è necessario evidenziare come l'installazione di un impianto eolico, a differenza di un impianto fotovoltaico, occupa limitate porzioni di suolo che, nella fase di esercizio dell'impianto, si limitano alle viabilità di accesso alle singole turbine (molto spesso coincidenti con strade interpoderali esistenti) ed alle piazzole definitive che occupano poche centinaia di metri quadri. Non è chiaro, quindi, in che modo l'impianto eolico possa compromettere le attività agricole presenti nell'area. Inoltre, all'interno degli elaborati progettuali e nello Studio d'Impatto Ambientale, sono state condotte tutte le analisi di dettaglio (**F0544BR05A - Relazione Pedo-agronomica**) cui si rimanda integralmente.

Con riferimento all'impatto negativo del progetto nei confronti del turismo non sono presenti, in letteratura tecnica, studi che dimostrano una incompatibilità tra gli impianti eolici e le attività turistiche.

Per l'impatto negativo sulla viabilità locale nello studio di impatto ambientale è stato già evidenziato che l'incremento dei flussi veicolari lungo le strade prossime all'area di cantiere può ritenersi di bassa rilevanza, reversibile e a breve termine, con un'incidenza sulle strade provinciali Osa e San Donato e sulle strade locali inferiore all'8 % (**F0544HR01A – Relazione di ottemperanza**).

Per l'impatto acustico si rimanda all'elaborato **F0544AR03B - Studio previsionale di impatto acustico**