



CITTÀ DI CORIGLIANO CALABRO

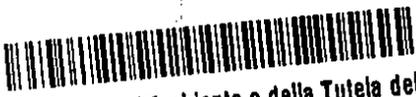
Provincia di Cosenza

Il Sindaco

Via B. Abenante – 87064 tel. 0983-891511 fax 0983-82437

Prot. n° 47468

Del 21 OTT. 2013



Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare – Direzione Generale Valutazioni Ambientali

E. prot. DVA-2013-0024710 del 29/10/2013



→ Spett.le Ministero dell'Ambiente
Alla Tutela del Territorio e del Mare
Direzione Generale Valutazioni Ambientali
Divisione II Sistemi di Valutazione Ambientale
Viale C.Colombro,44 – 00147 Roma

Spett.le Ministero per i Beni e le Attività Culturali
Direzione generale per il passaggio, le belle arti,
l'architettura e l'arte contemporanea
Servizio IV Tutela e qualità del paesaggio
Via S. Michele,22 – 00153 Roma

E p.c. Al Comitato Mediterraneo No Triv
Via F. Fellini,9 – 75025 Policoro (MT)

Oggetto : Osservazioni alle istanze “d 68 F.R.- TU” e “d79 F.R.- EN” - Atto di adesione alle osservazioni del Comitato mediterraneo No Triv.

Il sottoscritto dott. Giuseppe Geraci, Sindaco pro-tempore del Comune di Corigliano Calabro, con la presente formula atto di adesione alle osservazioni (allegato n°1) predisposte e già inviate dal comitato “Mediterraneo No Triv” con sede in Policoro (MT) alla via F.Fellini,9.

Con le dettagliate osservazioni allegate e, in ottemperanza a quanto già disposto con la delibera di C.C. n° 45 del 24/9/2013 (allegato 2) , con la quale viene ,altresi, assunto l'indirizzo che tali osservazioni riguardano prioritariamente la tutela della salute, dell'ambiente e delle caratteristiche territoriali dei nostri luoghi.

Tali osservazioni scaturiscono dalla necessità di ribadire il parere negativo di questa Amministrazione alle trivellazioni nel mar Ionio, anche per le istanze “d 68 F.R.- TU” e “d 79 F.R.- EN” fatte pervenire rispettivamente dalla società Transunion Petroleum Italia s.r.l. e dall'Enel Longanesi Developments e acquisite agli atti di questo Ente al prot. n° 31951 in data 15 luglio 2013 e al prot.n° 34667 in data 1 agosto 2013, per l'avvio della procedura di valutazione di impatto ambientale ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs 152/2006 e ss.mm.i.

Con nota prot.n°38068 del 02/09/2013 si è chiesto un rinvio per le osservazioni di che trattasi.

A seguito di quanto sopra esposto si ribadisce il parere negativo di questa Amministrazione Comunale.



Il Sindaco
(dott. Giuseppe Geraci)



CITTÀ DI CORIGLIANO CALABRO

Provincia di Cosenza

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

N. 45 DEL 24.09.2013

Oggetto RICERCA IDROCARBURI IN MARE - DETERMINAZIONI.

L'anno DUEMILATREDICI il giorno VENTIQUATTRO del mese di SETTEMBRE alle ore 17.15 nella sala consiliare presso la nuova Sala Consiliare in Piazza Municipio di Corigliano Calabro, a seguito di convocazione partecipata ai Consiglieri Comunali a norma di legge, si è riunito in sessione ordinaria di prima convocazione il Comunale Consiglio con la presenza dei seguenti Consiglieri:

| N. | CONSIGLIERE | PRESENTE | N. | CONSIGLIERE | PRESENTE |
|----|----------------------------|----------|----|----------------------------|----------|
| 1 | GERACI Giuseppe - Sindaco | X | 14 | TURANO Giuseppe | X |
| 2 | OLIVIERI Fabio | X | 15 | ALTOMONTE Luigi Francesco | X |
| 3 | MAGNO Pasquale | X | 16 | ASCENTE Antonio | X |
| 4 | BAFFA Alfio | X | 17 | TORCHIARO Giovanni Antonio | assente |
| 5 | SPOSATO Yole | X | 18 | SPEZZANO Giovanni | X |
| 6 | MAURO Demetrio | assente | 19 | FUSARO Carmen Emiliana | X |
| 7 | CARAVETTA Angelo | assente | 20 | SAPIA Francesco | X |
| 8 | GATTUSO Ida Elvira | X | 21 | AVERSENTE Giorgio | X |
| 9 | ALGIERI Francesco | X | 22 | CAMPOLO Gioacchino | assente |
| 10 | AVOLIO Maddalena | assente | 23 | CAMPANA Elvira | X |
| 11 | PRIMAVERA Adriano Cosimo | X | 24 | RUSSO Cataldo Antonio | assente |
| 12 | BRUNO Francesco Giuseppe | X | 25 | TRIOLO Giorgio | X |
| 13 | DARDANO Serafino Giampiero | X | | | |

Presiede la seduta il Presidente del Consiglio Dott. PASQUALE MAGNO

Presenti N° 19 Consiglieri - Assenti N° 6 Consiglieri

Sono presenti alla seduta, senza diritto di voto, gli Assessori: Oranges Francesco Paolo, Apicella Benito, Ceo Maria Francesca, Gianzi Antonio, Mingrone Tommaso, Scorzafave Francesco

Partecipa il Segretario Generale Dott. Salvatore BELLUCCI

Il Presidente accertato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la seduta ed invita i convocati a deliberare sull'argomento sopraindicato.

OGGETTO: Ricerca di idrocarburi in mare - Determinazioni.

Il Presidente alle ore 20.07 pone in discussione il sesto punto dell'ordine dei lavori, riguardante l'oggetto.

Risultano presenti n. 22 consiglieri (Geraci - Olivieri - Magno - Baffa - Sposato - Mauro- Gattuso - Algieri - Avolio - Primavera - Bruno - Dardano - Turano - Altomonte - Ascente - Torchiaro - Spezzano - Fusaro - Sapia - Aversente - Campana - Triolo) e assenti n. 3 consiglieri (Caravetta - Campolo - Russo).

Il Presidente dà la parola al Vice Sindaco Francesco Paolo Oranges per la relazione introduttiva sul punto.

ORANGES FRANCESCO PAOLO (Vice Sindaco) - *Relazione il sottoscritto al posto della collega Chiurco oggi assente, perché in questo momento si trova a Roma proprio per un incontro presso il Senato della Repubblica, insieme ad altri sindaci della zona, per discutere dell'argomento che ci accingiamo ora a trattare. Il Consiglio penso che abbia già recepito che da parte di questa Amministrazione è una questione che deve essere affrontata dalla Giunta, ma l'Assessore Chiurco ha inteso coinvolgere volutamente il Consiglio Comunale perché conforti, dopo un dibattito che mi auguro ci sia, l'orientamento che la Giunta Comunale ha già espresso, nel senso che siamo contrari alle trivellazioni. E infatti la collega Chiurco proprio per non sottrarre quello che lei ha pregevolmente fatto sull'argomento, perché posso garantire a tutto il Consiglio che lei ha dedicato a questo argomento buona parte del suo lavoro, anche con scadenze che il Ministero imponeva, ha tentato anche di fare uno studio su questo problema, al di là di quelle che erano notizie che provengono dai mass media. Quindi sembrerebbe scontato il nostro no alle operazioni sia produttive che sia quelle successive inerenti le trivellazioni che lo Stato intenderebbe effettuare nel nostro mare. In particolare il riferimento è rivolto alle richieste che sono pervenute, specificatamente al nostro Ente dalla Società Enel Longanesi Dvelopment, dal D79 SRSR, e ad altre D64, D68 e D73. E pertanto intendiamo unirvi al coro unanime di tutte le comunità del nostro comprensorio, da Cariati a Montegiordano, nonché a quello delle regioni Puglia e Basilicata, e ai dimieghi già espressi dalla nostra Regione Calabria e dalla nostra Provincia di Cosenza. Le motivazioni sembrano altrettanto scontate e trovano il loro fondamento innanzitutto nel fatto che non intendiamo inquinare il nostro specchio marino e non intendiamo che si aggredisca l'intero territorio che si affaccia su di esso. Avalliamo così le osservazioni formulate dal Comitato Mediterraneo "NO TRIV" perché oltre al danno ambientale temuto, riteniamo che ne risentirebbero i settori produttivi che scaturiscono dal mare: la pesca, nonché l'agricoltura, nonché il turismo che insieme costituiscono le colonne portanti della nostra economia. Noi non potremo mai rimanere impassibili ai probabili e prevedibili danni all'ecosistema del fondale marino, nonché ai già indicati danni all'ambiente e all'economia, nonché alla salute della Città e dei suoi cittadini. Ed è per questo motivo che intendiamo coinvolgere l'intero Consiglio Comunale su tale problematica, auspicandoci che dallo stesso provenga quell'auspicato secco e chiaro no alle paventate operazioni di trivellazioni, invitando quindi ogni consigliere ad esprimersi in tal senso. Ed è inutile rammentarvi che il documento del no è stato già sottoscritto, dopo che la materia è stata vagliata attentamente da esperti, da ben undici rappresentanti di prestigiosi atenei italiani. Dalla Sapienza, l'Università di Salerno, l'Università di Napoli Federico II, l'UniCal, Tor Vergata, Macerata, l'Università del Molise, di Pescara e Chieti, di Roma 3 e di Losanna.*

SAPLA FRANCESCO - (Movimento 5Stelle) - *La relazione illustrativa del vice Sindaco Oranges mi fa sorgere una domanda: cosa fare? Perché queste società che hanno presentato domanda non credo che si fermeranno davanti al no espresso dal Comune di Corigliano, queste sono delle lobby petrolifere molto importanti scavalcano i comuni, scavalcano le regioni e vanno direttamente a trivellare il nostro mare e la nostra costa. Il problema è serio, tutti quanti penso sapete quali siano i problemi che possono portare, quali la desertificazione sulla terra, se contaminano le nostre acque siamo belli che fritti, le malattie che portano, in pratica non riusciremo a garantire un futuro ai nostri figli. Quindi io dico una cosa, noi come Movimento 5 stelle stiamo cercando di fare una legge che punta a bloccare anche le royalties che sono quella specie di compensazione che loro danno ai comuni e alle regioni per poter trivellare i nostri mari. Si tratta di baggecole rispetto ai loro introiti, e allora io chiedo Sindaco, Giunta, Consiglio Comunale cosa dobbiamo fare tutti insieme, perché questa è una battaglia non da fare sotto la bandiera di 5 Stelle o altro, questa è una battaglia da fare come territorio di Corigliano, informando anche gli altri comuni. Per prima cosa dobbiamo informare la nostra popolazione sui reali rischi che vengono fuori da tutto ciò, informare le scuole i ragazzi. Noi qui se vengono loro con le loro trivelle non avremo più pesca, non avremo più agricoltura, non avremo più niente. Io vi chiedo cosa fare per bloccarli? Io credo che il nostro no serva a poco purtroppo, concertiamo delle iniziative comuni sotto la bandiera dei No Triv e non magari sotto le nostre bandiere di partiti e movimenti, cerchiamo tutti insieme una soluzione per fermarli.*

TRIOLO GIORGIO (Il Popolo Della Libertà) - *Innanzitutto è già da alcuni mesi che ho incominciato a determinarmi su questa problematica attraverso uno studio. Ero un profano e lo sono ancora, tuttavia da profano mi sono posto un interrogativo: mi domandavo se la produzione nazionale avrebbe potuto portare all'autosufficienza domestica, mi sono domandato se questo eventuale aumento di produzione petrolifera avrebbe potuto far diminuire il prezzo dei carburanti, cioè mi sono posto degli interrogativi. Mi sono domandato se fosse possibile tramite queste trivellazioni avere un aumento di occupazione. Questo da profano mi sono chiesto e credo che sia giusto che ogni coriglianese se lo debba chiedere. Tuttavia da profano ripeto ho guardato anche il rovescio della medaglia, quindi ho incominciato ad approfondire i concetti di sviluppo sostenibile, qualità ambientale, green economy, salute pubblica. Quindi ho fatto un'analisi costi-benefici, ho fatto anche dei confronti con le esperienze maturate in Basilicata, che in questo caso è il nostro punto di riferimento, dato che vive questa esperienza da diversi anni. Ebbene ho preso alcuni dati: l'Eni quantifica il gettito totale delle royalties versate nelle casse della regione e dei comuni dal 1998 al 2011 li quantifica in circa 585 milioni di euro, di questi 86 milioni di euro sono stati versati ai comuni interessati dalla concessione della Val D'Agri, quindi 45 milioni di euro annui per la regione e quindi 6,6 milioni di euro annui da dividere ai comuni. Quindi è tutto questo l'introito economico che ha avuto la Basilicata, e i numeri parlano chiaro. L'esperienza della Basilicata ha portato nel 2012 alla legge regionale n. 16 dell'otto agosto con la quale è stata approvata una moratoria petrolifera strumento legislativo che autorizza la regione Basilicata a rigettare nuove istanze di permessi di ricerca presentate da aziende minerarie. Va precisato che tale legge è stata impugnata davanti al Consiglio di Stato da governo, tuttavia andando avanti con gli studi ho letto che l'eventuale petrolio che verrà trovato nei nostri fondali sarà di qualità*

bassissima e che nella più rosea delle aspettative riuscirebbe a coprire un fabbisogno di cinque anni. Quindi sono numeri patetici. Io penso comunque che i cittadini coriglianesi abbiano il diritto ad essere informati su questa problematica, e credo che tanti altri come me abbiano fatto questa comparazione tra benefici e costi. Quello che secondo me dobbiamo fare è dare una identità al nostro territorio, noi ancora oggi non abbiamo una identità territoriale, perché parliamo di che cosa? Di agricoltura? Di pesca? Di turismo? E purtroppo noi sopravviviamo con questo, cioè noi non abbiamo queste grandi eccellenze. Quindi la mia domanda è questa: se decidiamo di non puntare su agricoltura, pesca e turismo allora ben vengano, questa è una provocazione chiaramente, le piattaforme petrolifere. Ma l'unica possibilità per allontanare questi pericoli, lo ripeto, è quella di darci una identità territoriale, altrimenti ciclicamente saremo sottoposti a questi processi che vedono a rischio il nostro territorio. Perciò quello che dobbiamo fare è quello di far rientrare Corigliano in un novero di eccellenze per cercare di metterlo al riparo da questi pericoli.

TORCHIARO GIOVANNI (Corigliano Bene Comune) – Io ho espresso il mio punto di vista sul punto all'ordine del giorno in precedenza, l'ho espresso forse in maniera estrema ma quello è e lo confermo. Condivido tutto ciò che è stato detto dai consiglieri che mi hanno preceduto e ricordo che il 17 giugno di quest'anno, quattro giorni dopo l'insediamento del Sindaco, io ho presentato una interrogazione alla quale quattro giorni dopo il Sindaco mi ha risposto, ovviamente rappresentandomi tutta la preoccupazione per le trivellazioni e l'attenzione che l'Amministrazione comunale avrebbe avuto. Questa materia delle trivellazioni, dello sfruttamento del territorio è una materia di estrema pericolosità specialmente per quelle parti del mondo, per esempio penso alla Nigeria, che non hanno i mezzi per potersi difendere dagli sfruttatori del territorio. Non è un caso che il territorio più inquinato del mondo sia proprio la Nigeria. Quando noi immaginiamo che sia invece un posto abbastanza salubre, una sorta di paradiso. Non è così, perché lì quando mancano i presidi di difesa, come mancano anche qui da noi, contro lo sfruttamento scriteriato allora succedono le cose peggiori per il territorio. Quella della Basilicata è una vicenda che conosco per averci vissuto per cinque anni e mezzo negli ultimi sei anni e mezzo, e quindi io confermo il mio punto di vista. Confermo una cosa che il vice Sindaco ha detto poco fa nella relazione a proposito degli studi fatti dalle università italiane, ma io qui vorrei citare lo studio fatto dal geologo italiano Franco Ortolani del Dipartimento di pianificazione e scienze del territorio dell'Università Federico II di Napoli, il quale ha messo in evidenza l'allarme sul pericolo delle trivellazioni. Vorrei che il documento o la determinazione che verrà fuori da questo Consiglio Comunale tenesse conto in questa battaglia, se battaglia sarà, oltre che del fatto di investire la Regione Calabria, Basilica e Puglia ma anche la Campania perché ha gli stessi nostri problemi, salvo che non lo faranno loro. E in una battaglia per il Sud e del Sud la presenza della Regione Campania nel marchio io credo che sia fondamentale. Quindi chiudo e ribadisco la mia adesione al punto.

CAMPANA ELVIRA (Corigliano Domani) – In merito a questo argomento relativo alle trivellazioni, ricordo che sabato scorso al Centro di Eccellenza nel corso di un incontro organizzato da noi sul tema erano presenti la maggior parte dei consiglieri comunali. In quella circostanza oltre che approfondire l'argomento abbiamo cercato anche di dare la possibilità alla cittadinanza di avere tutte le informazioni necessarie sulla problematica. In questa sede però, perché è un concetto che ho già espresso proprio in occasione del convegno, mi preme rilevare un aspetto che secondo me è determinante. Questo Consiglio in questo momento credo che debba essere informato oltre che sulla questione delle trivellazioni e quindi sulla possibilità di esprimere il proprio no, e vedo che ci sarà sicuramente l'unanimità su questo argomento, quindi lo do per scontato che siamo tutti quanti concordi nel dire no alle trivellazioni, mi preme invece evidenziare un aspetto importante: questo no che noi andiamo ad esprimere sarà purtroppo tardivo. E sarà tardivo perché il Ministero dell'Ambiente aveva richiesto ai comuni che avevano ricevuto le istanze di trivellazione, di esprimere pareri e osservazioni entro termini perentori. E questi termini perentori erano previsti per il 3 settembre, per il 6 di settembre e per il 14 di settembre. In particolare la scadenza del 3 settembre era prevista per il parere individuato come D68, mentre la scadenza del 6 di settembre era prevista per l'istanza individuata come D79. Il parere, come ricordavo poco fa l'Assessore Gianzi, poteva essere adottato con delibera di Giunta, non so il perché è stato deciso che dovesse essere adottato con delibera del Consiglio Comunale. Purtroppo questa decisione che noi andiamo a prendere stasera sarà purtroppo tardiva e di conseguenza non so che effetto avrà questo tipo di decisione, tenuto conto che in quelle scadenze appunto il Ministero non ha ricevuto nulla da parte del Comune di Corigliano.

AVOLIO MADDALENA (Forza Corigliano) – In merito alle trivellazioni ho sempre manifestato poca simpatia per questo metodo di approvvigionamento, contenuto anche nel piano delle strategie energetiche nazionali. I danni ormai sono conosciuti a tutti, sono dovute alle infiltrazioni di sostanze inquinanti nelle acque e l'acqua per noi è il bene più importante e la ricchezza di tutti quanti noi ed è un bene insostituibile. Avrei voluto dire tante cose, ma come detto sono già note, c'è stato questo bellissimo convegno che ci ha delucidati. Semplicemente vorrei dire che il nostro petrolio è appunto l'agricoltura e la pesca e il turismo che purtroppo stenta a decollare. I problemi sono legati soprattutto perché il nostro territorio è privato di infrastrutture importanti che darebbero luogo ad un turismo sicuramente più ricco, queste infrastrutture purtroppo qui da noi mancano e sono una rete ferroviaria adeguata ai tempi e un aeroporto, ma abbiamo il porto di Corigliano e penso che su quello dobbiamo cercare in tutti i modi di farlo decollare appena possibile.

ORANGES FRANCESCO PAOLO (Vice Sindaco) – Solo per delle puntualizzazioni. Effettivamente è come dice il Consigliere Campana, ma l'Assessore Chiurco rappresentando motivi logistici e organizzativi in cui versava il nostro Comune, ha inoltrato una raccomandata al Ministero rappresentando che la problematica, per contingenti problemi, non è stata affrontata con la dovuta tempestività e quindi ha già comunicato al Ministero che avrebbe portato la problematica al primo Consiglio Comunale utile fissato per oggi. Non so la perentorietà dei termini da dove deriva, io non so se entro e non oltre, ma io credo che in Italia se si sta dietro la perentorietà dei termini stabiliti dal Ministero credo che un Comune che sia in condizioni come il nostro, che esce dalle situazioni che tutti sappiamo, abbia tutte le giustificazioni del caso. Anche perché l'Assessore ha detto "Io devo dare un parere, devo indicare alla Giunta una direttiva da adottare, solo se sono ferrata sull'argomento, cioè se sono documentata" ha dovuto avere il tempo materiale e questo lo ha fatto tempestivamente prima della scadenza dei termini. Questa non è una risposta al Consigliere Campana è una chiarificazione che ho voluto fare a tutto il Consiglio.

Interviene il Consigliere Campana: *Ma io volevo dire...*

Interviene il Presidente: *Consigliere Campana la parola si chiede al Presidente, non si deve arrogare il diritto di prendere il microfono e rispondere, questo a sua precisazione perché lo sta facendo già tre volte stasera. Si chiede la parola al Presidente.*

Interviene il Consigliere Campana: *Chiedo scusa Presidente la parola come gliela chiedo? Stando in silenzio? Me lo spieghi.*

Interviene il Presidente: *Come ha fatto finora Consigliere Campana.*

Interviene la Consigliere Campana: *Chiedo la parola.*

Interviene il Presidente: *Benissimo per non ripetere gli stessi argomenti di prima. CAMPANA ELVIRA (Corigliano Domani) - No, assolutamente ci sono argomenti nuovi proprio rispetto alle precisazioni che ha fatto il Vice Sindaco Oranges. E l'argomento nuovo, intanto è che i termini erano perentori punto primo. Punto secondo so che l'Amministrazione ha chiesto una remissione in termini che non era possibile. In terzo luogo ho appreso oggi perché non lo sapevo che il Consigliere Torchiano già nel mese di giugno aveva avuto la sensibilità di fare una interrogazione al Sindaco e quindi di evidenziare questo problema delle trivellazioni, di conseguenza l'Amministrazione poteva informarsi sull'argomento, prima di arrivare a ridosso della scadenza dei termini. Vorrei aggiungere e questo credo che sia l'aspetto più importante credo che noi si potrebbe iniziare a ragionare un po' di più per ambiti territoriali omogenei, con questo voglio evidenziare che lo stesso problema del Comune di Corigliano è condiviso da altri comuni come Rossano o Amendolara, rispetto ai quali sia le caratteristiche di questi comuni e sia le possibilità ovviamente di esprimere il proprio no alle trivellazioni, sono talmente identiche che bastava semplicemente, proprio per poter essere tempestivi nel rispetto dei termini, informarsi presso altri comuni per cercare di osservare il termine che era la cosa più importante.*

GERACI GIUSEPPE (Sindaco) - *Consigliere Campana questa sera la vedo abbastanza polemica. Ma io devo dire che di termini perentori ce ne possono essere tantissimi, nel corso di una vita amministrativa ci possono essere tanti termini perentori che un'Amministrazione Comunale o un Consesso civico come il nostro può anche non rispettare per una serie di ragioni. Ma che vogliamo dire adesso che le trivellazioni si faranno perché il Comune di Corigliano ha agito con ritardo? Penso di no. Intanto il Ministero sa che il Comune di Corigliano, Consigliere Campana, è contro le trivellazioni, perentori o non perentori che siano i termini, noi siamo contro le trivellazioni. Quindi la prego di finirla con questo polemica perché già sulla relazione di inizio mandato è stato abbastanza pungente, non me lo aspettavo da lei, poi lei si lamenta se l'Amministrazione risponde e risponde come lei mi diceva l'altra volta nella mia stanza, dove cortesemente l'ho ricevuta ed abbiamo fatto un bel colloquio, si è lamentata perché l'Amministrazione ha risposto sulla stampa, lei ha detto, in modo pesante. Assolutamente noi vogliamo essere chiari, cortesi, sensibili a qualsiasi richiamo però io la prego, dato che ci troviamo in una situazione di emergenza in tutti i sensi, Consigliere Campana, allora abbiamo sbagliato? Chiediamo scusa. Io per esempio ho chiesto scusa per le linee programmatiche che sono arrivate in ritardo. Pazienza, ma noi abbiamo voluto coinvolgere l'intero Consiglio Comunale, vogliamo coinvolgere sulle linee programmatiche la cittadinanza, le associazioni di categoria, così come ha spiegato pocanzi il Vice Sindaco Oranges. E allora vi chiedo: abbiamo forse sbagliato perché abbiamo voluto coinvolgere il Consiglio Comunale? Ma non facciamo polemiche Consigliere Campana perché a questo posto si poteva trovare benissimo lei, ma non lo so io dall'altra parte, per carità.*

DARDANO SERAFINO GIAMPIERO (Svolta Civica) - *Solo per dire che le politiche energetiche sicuramente non le possiamo né decidere noi né tanto meno le decide il Consiglio Comunale, perché sono di natura centrale, cioè sono di competenza specifica del governo nazionale. Infatti ultimamente il Ministro Zanonato ha tolto alcune aree che in precedenza erano state destinate alle trivellazioni, in questo ultimo decreto sono state tolte alcune aree per la trivellazione. Sicuramente dico a me stesso che i decreti ministeriali o le cosiddette direttive ministeriali solitamente non portano termini perentori è solo una questione di organizzazione di uffici: per fare in modo tale che tutte le amministrazioni, anche perché ripeto l'ultima regione che ho fatto una legge sulle no triv è stata proprio la Regione Calabria. Comunque come capogruppo di Svolta Civica annuncio che il nostro voto è per il no alle trivellazioni e aggiungo che motiviamo questo no alle trivellazioni perché, in molte cose siamo stati in ritardo Sindaco, però dobbiamo dire che siamo stati, invece, i primi a partecipare ed abbiamo avuto anche delle ottime referenze grazie anche alla sua persona, al Cupone in Sila per il Parco Nazionale della Sila. Praticamente il Comune di Corigliano ha siglato un accordo affinché il Parco della Sila ed anche il territorio di Corigliano possa rientrare nel patrimonio dell'Unesco. Infine ho una notizia di pochi minuti a proposito della visita che una delegazione cinese ha fatto domenica scorsa al porto di Corigliano, non solo che il Comune di Corigliano e l'Autorità portuale hanno fatto una buona impressione ai cinesi, ma devo aggiungere che è stato siglato un accordo commerciale dove ha partecipato il vice Presidente della Giunta regionale Antonella Stasi ed il Sottosegretario alla protezione Civile on. Giovanni Dima.*

SPEZZANO GIOVANNI (Partito Democratico) - *Cerco di essere presente nella discussione. Ho detto che il Sindaco ha fatto una buona introduzione, nel merito ci ha dato la possibilità di discutere e garbatamente ognuno ha portato le proprie impressioni sulla relazione di inizio mandato. Io voglio ricordare soltanto che il Sindaco ha detto: "Non mi compete parlare del passato. Allora a noi consiglieri di opposizione sembra che forse abbiamo più attenzione da parte dell'Amministrazione che non quando ci rivolgiamo ai consiglieri della maggioranza, perché Sindaco me lo consenta la dottoressa Campana fa certi discorsi ma è la sua professione. Non so io notavo che la professione che fa la trasporta anche nel modo di esprimere alcuni concetti anche in Consiglio Comunale, e a me personalmente non mi sembravano polemiche gratuite. Ha fatto semplicemente il suo dovere di avvisare il Consiglio Comunale bisognava stare un po' più attenti a determinate scadenze, non fosse altro che formalmente ci potremmo trovare non a posto. Voglio dire Sindaco io capisco che lei aspetta di correre in aiuto con la sua autorevolezza nei confronti della sua amministrazione, però le voglio ricordare una cosa altrettanto richiamo non ha fatto ad un suo consigliere che ha voluto necessariamente debordare ricordando chissà cosa avessero fatto di male le amministrazioni dal 2001 al 2007. Voglio dire mentre lei sollecita di non rivedere qualcosa, c'è qualcuno, invece, che puntualmente polemizza. E allora se vuole essere imparziale mi sembrava giusto che questo lo facesse anche nei riguardi di qualche consigliere di maggioranza. Con ciò voglio*

esprimere la mia personale solidarietà e dell'intero gruppo di opposizione al Consigliere Campana. Esprimiamo sicuramente un diniego alle trivellazioni a tutto campo e con tutte le forze e le capacità di cui l'Amministrazione può disporre.

Il Consigliere Campana chiede di intervenire.

Presidente Magno: *Consigliere Campana lei ha già parlato due volte su questo argomento, non posso darle sempre la parola.*

Interviene il Consigliere Campana: *Presidente non è lo stesso argomento.*

Presidente Magno: *Non le do la parola.*

Il Consigliere Campana: *L'articolo 33 del nostro Regolamento prevede che nell'ipotesi di fatto personale il consigliere chiede la parola ed il presidente gliela concede.*

Presidente Magno: *Consigliere Campana la richiamo all'ordine e non le do la parola.*

BRUNO FRANCO GIUSEPPE (Forza Corigliano). – *Signor Presidente vorrei sempre evitare, però molte volte sono invitato a nozze. In primis a nome del gruppo Forza Corigliano esprimiamo il no convinto alle trivellazioni nel nostro mare. Per quanto riguarda la Regione Calabria il Presidente Scopelliti, do rassicurazioni all'intero Consiglio, in quanto l'ho appreso dal Sottosegretario alla Protezione Civile, Giovanni Dima, che proprio in occasione della firma del protocollo d'intesa per il turismo sottoscritto tra le regioni Calabria e Basilicata la posizione del Presidente Scopelliti e della Regione Calabria è un no secco e convinto alle trivellazioni. Si parla di spirito di collaborazione, ho apprezzato e mi sembra caro Assessore Mingrone la proposta fatta dal Consigliere Sapia, cioè una sensibilizzazione nelle scuole a qualsiasi livello, potrebbe essere anche un fatto positivo, perché nell'eventualità al di là della delibera che mi auguro abbia un suo peso, ma sappiamo che quando ci sono delle strategie nazionali non è cosa facile poi impedire, noi sinceramente soprattutto per quanto riguarda la pesca avremmo sicuramente un danno maggiore rispetto alla Basilicata, perché in Basilicata l'economia ittica non è ai nostri livelli, per cui avremmo un danno ancora superiore a quello della Basilicata. Quando c'è un punto iscritto all'ordine del giorno si può intervenire una sola volta, qui non voglio fare polemica, però se uno viene tirato in ballo più volte non è che ogni volta può chiedere le parola.*

Nel corso dell'intervento del Consigliere Bruno si allontana dall'aula, alle ore 20.45, il Consigliere Campana (presenti n. 21).

TURANO GIUSEPPE (Città Solidale) – *A nome del gruppo Città Solidale anche noi esprimiamo il totale diniego alle trivellazioni. Vorrei aggiungere soltanto due considerazioni. Apprezzo comunque l'atteggiamento del Sindaco e della Giunta che anche ove vi fosse stato un ritardo abbiamo fatto un nostro mea culpa e lo abbiamo riconosciuto. Sicuramente ci batteremo contro le trivellazioni e vorrei aggiungere a quanto già è stato detto che è vero abbiamo espresso il parere in ritardo, ma in ogni caso si trattava di un parere non vincolante e, quindi, in ogni caso anche il mancato parere espresso non avrebbe vincolato l'azione di governo, che in ogni caso contrasteremo nel senso del no alle trivellazioni.*

Durante l'intervento del Consigliere Turano, si allontana alle ore 20.48, il Consigliere Aversente (Presenti n. 20)

SPEZZANO GIOVANNI (Partito Democratico) – *Ma vedete questo atteggiamento mi poria a considerare sempre di più che non si può ragionare di quello che bisogna fare in questo Consiglio Comunale e siccome è notoria a tutti la mia storia non rinnego nulla. Semplicemente da ricordare che io resto con scelta convinta, maturata io sono qui e da questa parte vi dovrete aspettare la opposizione seria, leale e non rinviare il passato. Perché se il Consigliere Bruno proprio rinviando quel periodo mi chiama a parlare, ho tante cose da dire. Non di malaffare, per carità, perché riconosco grande onestà all'Amministrazione, all'uomo Geraci, al Segretario Comunale che c'era in quel periodo. Non di malaffare ma certamente di gestione, che ci stiano pure cose sbagliate. Ribadisco ancora il Sindaco si è presentato in un certo modo, dicendo che non bisognava rinviare il passato, mentre qualche Consigliere di maggioranza lo ha fatto. Allora per questo dico che se di polemica si trattavano quelle del Consigliere Campana, altre polemiche sono venute dall'altra parte. E se lei volesse essere imparziale, la prego d'ora innanzi di tenere conto di questa dovuta differenza, io adesso siedo da questa parte, chiudo, una volta per sempre.*

SPOSATO YOLE (Città Solidale) – *Scusate se mi permetto di intromettermi in queste polemiche che stanno condizionando e non poco i lavori del Consiglio. Vorrei rispondere al Consigliere Spezzano per gli attacchi che lei questa sera ha fatto alla maggioranza. Il fatto che noi molto spesso non rispondiamo è per delicatezza, perché riteniamo che bisogna trattare determinati argomenti, vista la situazione che Corigliano oggi sta attraversando, con estrema delicatezza e cautela, io penso che lei Consigliere, premesso che all'inizio delle formazioni di questo Consiglio Comunale abbiamo dimostrato massima apertura nei vostri confronti come anche è stato da parte vostra, è questo va bene. Noi puntiamo alla collaborazione ma la collaborazione caro Consigliere Spezzano non fa riferimento alle polemiche che vengono alimentate qui in Consiglio Comunale, noi non puntiamo a quello, per questo molto spesso non interveniamo. Il nostro obiettivo non è quello di polemizzare all'interno del Consiglio Comunale, ma è quello di cercare collaborazione al fine di poter lavorare per il bene della Città.*

Indi nessun Consigliere ha chiesto di interloquire e il Presidente invita il Consiglio a determinarsi in merito.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che in data 11.07.2013, prot. n. 31536, è stata presentata al Comune di Corigliano Calabro istanza, prot DVA-2013-0015836 del 05.07.2013, da parte della società Shell Italia E&P S.p.A., per l'avvio della procedura di valutazione di impatto ambientale ai sensi dell'art 23 del DLGS 152/2006, avente ad oggetto: istanza di permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare convenzionalmente denominato "d 74 F.R. - SH" (istanza reso pubblica con atto di pubblicazione on-line rt. 1182/2013 del 10.07.2013);

Che in data 01.08.2013, prot. n. 34667, è stata presentata al Comune di Corigliano Calabro istanza, prot. DVA-2013-0018008 del 31.08.2013, da parte della società ENEL S.p.A., per l'avvio della procedura di valutazione di impatto ambientale ai sensi dell'art. 23 del DLGS 152/2006. aventi ad oggetto: istanza di permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare convenzionalmente denominato "d 79 F.R. - EN (istanza resa pubblica con atto di pubblicazione on-line n. 1165/2013 del 08.07.2013);

Evidenziato che l'area interessata dalle richieste di permesso presentate con le istanze sopra evidenziate, interessano la zona marina "Jonio Settentrionale", potenzialmente interferente con la zona protetta "Alto Jonio Cosentino", Codice IT 93103304 ZPS, atto istitutivo 200505 a qualche miglio di distanza dalle coste calabre lucane e pugliesi;

Che il territorio di Corigliano Calabro ospita al suo interno le Riserve Naturali "Lago di Tarsia- Foce del Crati", istituita dalla Regione Calabria nel 1990, aree rientranti fra i Siti di Interesse Comunitario (SIC n° IT9310044), per la Rete Natura 2000, ai sensi della Direttiva Habitat (92/43/CEE), di grande interesse naturalistico per la variegata biodiversità animale e vegetale;

Che vi è la volontà di questa A.C. di avviare un'azione comune e di forte contrapposizione all'attività di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi nel Mar Jonio ritenendo tale attività altamente rischiosa ed impattante per l'ambiente e puntare, altresì, sulla sua valorizzazione e protezione;

Vista la volontà di tutti gli altri Comuni interessati di scongiurare il rischio di interruzione delle prospettive di sviluppo turistico del litorale, in conseguenza di prossime indagini e perforazioni nel Mare Jonio, finalizzate alla ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi;

Considerate le varie posizioni contrarie per analoghe richieste aventi ad oggetto il progetto di estrazione di idrocarburi liquidi e gassosi in mare presentate da altre società operanti nel settore estrattivo, cui sono seguite varie attività di sensibilizzazione da parte delle Istituzioni preposte a livello centrale, regionale, provinciale e locale ed azioni concrete di coordinamento con le altre amministrazioni lucane, pugliesi e calabresi;

Considerato che la rincorsa al permesso di ricerca petrolifera delle multinazionali nell'arco ionico calabro lucano pugliese comprometterebbe i settori trainanti dell'economia locale, a vocazione prevalentemente agro-alimentare e turistica, oltre che determinare rischi di subsidenza sismica, di dissesto idrogeologico e di inquinamento ambientale;

Preso atto che lo studio/sondaggio, da eseguirsi mediante rilevazione geofisica sui fondali marini, alla base dell'avvio della procedura di V.I.A., oggi si paventa come possibile ed immediatamente attuabile, con i rischi che ne conseguono per lo sviluppo turistico di tutto il territorio del comprensorio interessato;

Evidenziato che l'art. 16 del c.d. "decreto liberazioni", sembrerebbe non richiedere nuove autorizzazioni nel caso in cui il permesso di ricerca desse buoni frutti, dando facoltà di accedere direttamente alla fase estrattiva;

Ritenuto, di conseguenza, approvare specifico Ordine del Giorno con il quale manifestare il parere contrario all'iniziativa da parte di questo Consiglio Comunale ed attivare azioni congiunte con gli altri consigli comunali del comprensorio, compreso il versante Jonico Pugliese e Lucano;

Considerato che l'attività estrattiva di greggio in mare potrebbe compromettere in modo irreversibile le risorse che fanno dell'Italia e in particolare del territorio calabrese, pugliese e lucano, una delle zone d'Europa più turisticamente appetite;

Che le prospezioni con impiego di sorgenti energizzanti ad aria compressa (tecnica dell' air-gun), hanno un impatto accertato sui cetacei e quindi ripercussioni sull'intero ecosistema marino;

Che i benefici economici che il Governo ritiene di poter trarre dalla "svendita" del proprio territorio sono irrilevanti, se riferiti alla qualità e quantità del petrolio che si intende estrarre, peraltro affatto compensativi dei rischi che il territorio e la salute dei cittadini potrebbero subire;

Che le popolazioni di diverse regioni italiane hanno manifestato in questi anni in maniera palese, con il supporto delle istituzioni, la propria contrarietà all'installazione di piattaforme al largo di coste dall' importante valore paesaggistico e naturalistico;

Che tale eventualità, in specie se alla ricerca dovesse seguire attività estrattiva, comprometterebbe lo sviluppo turistico del litorale Ionico, con conseguente impatto ambientale devastante;

Che oltre ai rischi ambientali potrebbero esserci rischi per la salute e la sicurezza pubblica;

Che non possono valere le rassicurazioni del Ministero competente relative al sistema non invaso dalla ricerca e dalla trivellazione dei fondali marini, quando si è a conoscenza di gravissimi incidenti, con danni ambientali irreversibili causati dalla fuoriuscita di petrolio, che si sono verificati negli ultimi anni, dal Golfo del Messico al largo della Scozia e Brasile;

Che la Conferenza dei Presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province autonome, riunita a l'Aquila il 24.11.2011, su proposta del Presidente del Consiglio pugliese, ha invitato il Presidente del Consiglio dei Ministri e il Ministro dell'Ambiente a sospendere ogni procedimento autorizzativo per indagini petrolifere in mare e ad adottare una moratoria di ogni iniziativa di ricerca e coltivazione di idrocarburi liquidi nello Ionio al largo di tutte le coste europee;

Che i cittadini calabresi, lucani e pugliesi in più occasioni hanno già manifestato piena convinzione a favore delle energie rinnovabili, attuate in modo razionale e compatibile;

Che sono state presentate da diversi esponenti politici numerose interrogazioni parlamentari, una proposta di legge, una risoluzione ed una mozione parlamentare, oltre a diversi ordini del giorno a livello regionale, provinciale e comunale.

Ritenuto che tale eventualità, in specie se alla ricerca dovesse seguire attività estrattiva, comporterebbe la definitiva compromissione delle possibilità di sviluppo turistico del litorale Jonico calabrese e del suo comprensorio, nonché un impatto ambientale rilevante;

Dato atto che il presente atto non necessita di preventivi pareri di regolarità tecnica e contabile ex art. 49 del d.lgs. 18.08.2000 n. 267;

VISTO il D.Lgs. 18.08.2000 n. 267;

VISTO i pareri negativi espressi in merito dalla Regione Calabria e dalla Provincia di Cosenza;

VISTO lo Statuto Comunale;

con votazione unanime, espressa per alzata di mano:

DELIBERA

Per i motivi espressi in narrativa, di ESPRIMERE Parere contrario all'effettuazione di tali indagini ed in ordine all'attività estrattiva in genere e

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

- ad adottare ogni iniziativa utile a scongiurare l'eventualità che vengano intraprese attività di esecuzione di indagini e perforazioni in mare finalizzate alla ricerca ed estrazione di idrocarburi liquidi e gassosi;
 - ad intraprendere ogni forma di coinvolgimento e compartecipazione degli Enti Locali e delle Istituzioni Calabresi, Lucane e Pugliesi, nonché gli Organi Statali, al fine di individuare e perseguire attività congiunte di tutela dei territori interessati, nei termini evidenziati in premessa;
 - ad adottare iniziative finalizzate al coinvolgimento di Associazioni, Ordini e Categorie Professionali e Cittadini relativamente alle attività da adottarsi per il più proficuo e possibile conseguimento degli obiettivi di cui in premessa;
 - a trasmettere il presente atto al Ministero dell'Ambiente, al Ministero dello Sviluppo Economico, alle Regioni, alle Provincie e ai Comuni di Calabria, Basilicata e Puglia e loro Parlamentari.
- Alle ore 20.55 il Presidente constatato che i punti all'ordine del giorno sono stati tutti trattati dichiara sciolta la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firmati all'originale

IL PRESIDENTE

F.t. Dott. Pasquale MAGNO

IL SEGRETARIO GENERALE

F.to Dott. Salvatore BELLUCCI

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione:

è in corso di pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune per 15 giorni consecutivi con decorrenza dal 14 OTT. 2013 (art. 124, comma 1, D. Lg. n. 267/2000),

Corigliano Calabro, li 14 OTT. 2013

Il Segretario Generale
F.to Dott. Salvatore BELLUCCI

DICHIARAZIONE DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva:

Essendo stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'Art. 134, comma 4, del D. Lgs. n. 267/2000.

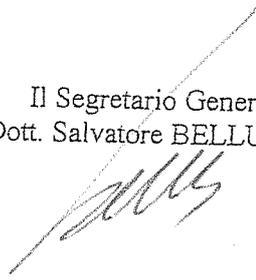
Dopo il decimo giorno dalla pubblicazione ai sensi dell'Art. 134, comma 3, del D. Lgs. n. 267/2000.

Il Segretario Generale
F.to Dott. Salvatore BELLUCCI

La presente copia di deliberazione è conforme all'originale

Corigliano Calabro, li 17 OTT. 2013

Il Segretario Generale
Dott. Salvatore BELLUCCI



MEDITERRANEO NO TRIV

Osservazioni all'Istanza d 68 F.R.-TU

della Transunion Petroleum Italia S.r.l.

Parere negativo all'istanza d68 F.R.-TU

02/07/2013

SOMMARIO

- Soggetti destinatari delle osservazioni e descrizione progetto..... PAG. 3
- 1.VIOLAZIONE DI LEGGE IN MATERIA DI REDAZIONE DELLA SIA. NORMATIVA DI RIFERIMENTO..... PAG. 4
-
- 2.SITI DI INTERESSE ARCHEOLOGICO.....PAG. 6
- 3.MANCATA VALUTAZIONE DEL GRADO DI SISMICITA' DEL GOLFO DI TARANTO E DEGLI STUDI DI PERICOLO DI TSUMANI NEL MAR IONIO.....PAG. 9
- 4.MANCATA ANALISI DEL FENOMENO DELLA SUBSIDENZA..... PAG. 15
- 5.SISTEMA DI RICERCA AIR-GUNS. EFFETTI NOCIVI PAG. 17
- 6.MANCATA INDICAZIONE NELLA SIA DELL'IMPATTO SULLA POPOLAZIONE COSTIERA DEL SISTEMA DI RICERCA AIR-GUNS..... PAG. 22
- 7.MANCATA INDICAZIONE DELL'IMPATTO SUL COMPARTO TURISTICO..... PAG. 23
- 8.RISCHI DI SVERSAMENTI DURANTE LE OPERAZIONI DI RICERCA..... PAG. 26
- 9.CONTRASTO TRA LE DISPOSIZIONI INTERNAZIONALI SIGLATE DALL'ITALIA E LE ISTANZE DI RICERCA DI IDROCARBURI..... PAG. 29
- CONCLUSIONI..... PAG. 35

Ministero dell'Ambiente
e della Tutela del Territorio e del Mare - Divisione III
Via Cristoforo Colombo, 44
00147 - Roma

Ministero per i Beni e le Attività Culturali
Direzione Generale per la Qualità e la Tutela del Paesaggio e
l'Arte Contemporanea
Via San Michele, 22
00153 - Roma

Descrizione:

Progetto: Permesso di ricerca di idrocarburi in mare
"d 68 F.R-.TU"

Descrizione: Attività di acquisizione di dati geofisici, condotta attraverso l'utilizzo di una strumentazione denominata air-gun. L'area denominata d361 CR-.TU è situata nel Golfo di Taranto tra Policoro (MT) e Trebisacce (CS). Lo specchio d'acqua interessato ha un'estensione complessiva di 623,47 Km² e ricade all'interno delle zone marine convenzionalmente denominate ''D'' ed ''F''

Proponente: Transunion Petroleum Italia S.r.l.

Data di presentazione 24.3.2011. Superficie 748,7 Km².

Regioni interessate:

Basilicata, Calabria, Puglia, Sicilia

Province:

Cosenza, Crotone, Lecce, Matera, Taranto

Comuni:

Albidona, Alliste, Amendolara, Bernalda, Calopezzati, Cariati, Cassano all'Ionio, Castellaneta, Castrignano del Capo, Ciro', Ciro' Marina, Corigliano Calabro, Crosia, Crucoli, Galatone, Gallipoli, Ginosa, Leporano, Lizzano, Mandatoriccio, Manduria, Maruggio, Massafra, Montegiordano, Morciano di Leuca, Nardo', Nova Siri, Palagiano, Patu', Pietrapaola, Pisticci, Policoro, Porto Cesareo, Pulsano, Racale, Rocca

Imperiale, Roseto Capo Spulico, Rossano, Rotondella, Salve, Sannicola, Scala Coeli, Scanzano Jonico, Taranto, Taviano, Torricella, Trebisacce, Ugento, Villapiana

1. Violazione di legge in materia di redazione della SIA. Normativa di riferimento

Requisiti della procedura di VIA definiti dalla direttiva 97/11/CE

Secondo l'Art. 2 della Direttiva 85/335/CEE come modificata dalla direttiva 97/11/CE, *gli Stati membri adottano le disposizioni necessarie affinché, prima del rilascio dell'autorizzazione, per i progetti per i quali si prevede un notevole impatto ambientale, in particolare per la loro natura, le loro dimensioni o la loro ubicazione, sia prevista un'autorizzazione e una valutazione del loro impatto. (...) La valutazione dell'impatto ambientale può essere integrata nelle procedure esistenti di autorizzazione dei progetti negli Stati membri ovvero, in mancanza di queste, in altre procedure o nelle procedure da stabilire per raggiungere gli obiettivi della presente direttiva.*

Rispetto alla direttiva del 1985, le modifiche introdotte nel 1997 prevedono esplicitamente la necessità di definire criteri di selezione dei progetti da avviare a VIA (*screening*) e la possibilità di attivare una fase preliminare finalizzata all'orientamento dello Studio di Impatto Ambientale (*scoping*). Per quanto riguarda in particolare quest'ultimo aspetto, l'articolo 5, comma 2, della direttiva prevede che:

le autorità competenti, se il committente lo richiede prima di presentare una domanda di autorizzazione, diano il loro parere sulle informazioni che il committente deve fornire (...). Prima di dare il loro parere le autorità competenti consultano il committente e le autorità che possono essere interessate al progetto, per la loro specifica responsabilità in materia di ambiente. Il fatto che le autorità in questione abbiano dato il loro parere a norma del presente paragrafo non osta a che richiedano successivamente al committente ulteriori informazioni.

L'articolo 6 della direttiva, inoltre, prevede che la pubblicazione degli studi e la possibilità di intervento da parte del pubblico nella procedura debbano essere estesi alla fase di *scoping*: *gli Stati membri si adoperano affinché ogni domanda di autorizzazione nonché le informazioni raccolte a norma dell'articolo 5 siano messe a disposizione del pubblico entro un termine ragionevole per dare la possibilità agli interessati di esprimere il proprio parere prima del rilascio dell'autorizzazione.*

Per quanto concerne infine i contenuti generali dello Studio di Impatto Ambientale, questi sono definiti dall'allegato IV della direttiva, che così li elenca:

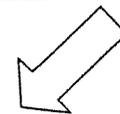
1. Descrizione del progetto, comprese in particolare:

- una descrizione delle caratteristiche fisiche dell'insieme del progetto e delle esigenze di utilizzazione del suolo durante le fasi di costruzione e di funzionamento;- una descrizione delle principali caratteristiche dei processi produttivi, con l'indicazione per esempio della natura e delle quantità dei materiali impiegati- una valutazione del tipo e della quantità dei residui e delle emissioni previsti (inquinamento dell'acqua, dell'aria e del suolo, rumore, vibrazione, luce, calore, radiazione, eccetera), risultanti dall'attività del progetto proposto.

2. Una descrizione sommaria delle principali alternative prese in esame dal committente, con indicazione delle principali ragioni della scelta, sotto il profilo dell'impatto ambientale.

3. Una descrizione delle componenti dell'ambiente potenzialmente soggette ad un impatto importante del progetto proposto, con particolare riferimento alla popolazione, alla fauna e alla flora, al suolo, all'acqua, all'aria, ai fattori climatici, ai beni materiali, compreso il patrimonio

architettonico e archeologico, al paesaggio e all'interazione tra questi vari fattori,



4. Una descrizione dei probabili effetti rilevanti del progetto proposto sull'ambiente:

- dovuti all'esistenza del progetto
- dovuti all'utilizzazione delle risorse naturali,
- dovuti all'emissione di inquinanti, alla creazione di sostanze nocive e allo smaltimento dei rifiuti,

e la descrizione da parte del committente dei metodi di previsione utilizzati per valutare gli effetti sull'ambiente.

5. Una descrizione delle misure previste per evitare, ridurre e se possibile compensare rilevanti effetti negativi del progetto sull'ambiente.

6. Un riassunto non tecnico delle informazioni trasmesse sulla base dei punti precedenti.

7. Un sommario delle eventuali difficoltà (lacune tecniche o mancanza di conoscenze) incontrate dal committente nella raccolta dei dati richiesti.

Fatta questa necessaria descrizione emergono le numerose omissioni nella redazione dello studio di impatto ambientale della Transunion Petroleum Italia S.r.l.

In effetti, nella SIA manca la descrizione dell'impatto del progetto sul paesaggio, sul patrimonio architettonico e archeologico e all'interazione tra questi fattori.

La società indica l'uso delle navi di ricerca senza dare indicazione alcuna delle dimensioni e della tipologia e la potenziale forza di impatto sul paesaggio "mare" e sulla "linea di confine" che, in una zona a forte vocazione turistica deve necessariamente essere considerata e valutata.

Seppur vogliamo considerare che l'impatto sul paesaggio è mitigato dalla temporaneità della presenza di una nave di ricerca di grandi dimensioni, appare evidente che la società non consente neanche di conoscere i dati temporali, ossia non specifica in alcun modo il tempo durante il quale dovrà essere compresso il diritto dei cittadini alla tutela del paesaggio e della linea di confine.

A pagina 25 e seguenti della SIA la società indica in modo generico l'impatto sul paesaggio come segue:

“L’impatto visivo è comunque del tutto assimilabile a quello prodotto dal transito di una normale imbarcazione (!! Non si indica né la tipologia di nave, né le dimensioni, paragonandola però ad una normale imbarcazione) con le stesse caratteristiche dimensionali di quella utilizzata per le operazioni di prospezione, inoltre l’attività verrà svolta indicativamente nel periodo autunno-invernale, ossia al di fuori del periodo di stagione turistica caratterizzato da maggior affluenza costiera.

In conclusione è possibile affermare che, durante la fase dell’indagine geofisica condotta utilizzando come fonte di energizzazione l’airgun, la presenza della nave sismica non produrrà interazioni in grado di alterare in modo significativo e/o danneggiare la percezione del paesaggio da parte di un osservatore lungo le coste limitrofe, se non in maniera del tutto trascurabile” (pagina 25 della SIA punto 5.5.).

E’ agevole notare l’assenza completa, in quel punto e in tutta la relazione, degli effetti della ricerca di idrocarburi anche sul comparto turistico che costituisce in Basilicata, Calabria e Puglia una delle voci più importante del settore economico.

L’assenza di qualsivoglia precisazione al riguardo appare tanto più grave alla luce della rilevanza del progetto di ricerca.

2. SITI DI INTERESSE ARCHEOLOGICO.

La società si limita ad una scarna e generica indicazione del patrimonio archeologico esistente in mare dichiarando che:

“L’area marina archeologica sopra citata non verrà influenzata in alcun modo dalle operazioni di ricerca e si sottolinea che in caso di rinvenimento di nuovi reperti a interesse storico e archeologico, verranno sospese le attività e avvertite le autorità competenti per le possibili nuove indagini” (pagina 20 SIA punto 4.3.4.).

A prescindere dall’assoluta mancanza, da parte della società richiedente, di riferimenti puntuali la società petrolifera si limita all’indicazione di un patrimonio di relitti sommersi collocati prevalentemente lungo la costa e ci si deve attenere

alla mera indicazione dell'esistenza di reperti da parte della società che ha un'interesse economico rilevante a portare avanti e comunque il progetto.

Pur volendo sorvolare sul dato così espresso, appare in tutta evidenza che qualora in una determinata zona è censita la presenza di un relitto archeologico, così come confermato anche nella SIA a pagina 20 al punto 4.3.4., l'intera area dev'essere considerata di interesse archeologico, circostanza che impedisce qualsiasi attività industriale seppur di ricerca in grado di compromettere, seppur potenzialmente, il patrimonio archeologico da repertare.

Si richiama l'attenzione dei Ministeri preposti all'analisi delle presenti osservazioni tutta la gravità della questione anche in merito all'enorme importanza del patrimonio archeologico sommerso così come riconosciuto dalla "Convenzione sulla protezione del patrimonio culturale subacqueo" (Parigi, 2 nov 2001). Si riporta di seguito quanto stabilito dall'art. 1 della "Convenzione sulla protezione del patrimonio culturale subacqueo" (Parigi, 2 nov 2001).

Articolo 1 - Definizioni

Ai fini della presente Convenzione:

1. (A) "patrimonio culturale subacqueo" indica tutte le tracce dell'esistenza umana a carattere culturale, storico o archeologico che sono stati totalmente o parzialmente sotto l'acqua, periodico o continuo, per almeno 100 anni, quali:

(I) i siti, strutture, edifici, manufatti e resti umani, insieme con il loro contesto archeologico e naturale;

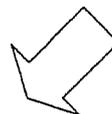
(II) le navi, aerei, altri veicoli o parte di essi, al carico o di altri contenuti, insieme al loro contesto archeologico e naturale, e

(Iii) gli oggetti di carattere preistorico.

(B) di condotte e cavi posti sul fondo del mare non sono considerate come patrimonio culturale subacqueo.

(C) Impianti diverse condotte e cavi, posti sul patrimonio culturale subacqueo fondali e ancora in uso, non è considerata.

2. (A) "Stati Parti" si intendono gli Stati che hanno consentito ad essere vincolati dalla presente Convenzione e per i quali la presente convenzione è in vigore.
- (B) La presente convenzione si applica, mutatis mutandis, a quei territori di cui all'articolo 26, paragrafo 2 (b), che diventano Parti della presente Convenzione, in conformità con le condizioni stabilite in detto paragrafo, e in tal senso "Stati parti" si riferisce a quei territori.
3. "UNESCO", l'Organizzazione delle Nazioni Unite per l'educazione, la scienza e la cultura.
4. "Direttore generale", il Direttore Generale dell'UNESCO.
5. "Zona": i fondi marini e oceani e loro sottosuolo, al di là dei limiti della giurisdizione nazionale.
6. **«Le attività sul patrimonio culturale subacqueo»: attività che hanno patrimonio culturale subacqueo come oggetto primario e che possono, direttamente o indirettamente, fisicamente disturbare o danneggiare in altro patrimonio culturale subacqueo.**
7. **"Attività per inciso che interessano il patrimonio culturale subacqueo": attività che, pur non avendo patrimonio culturale subacqueo come oggetto primario o uno dei loro oggetti, possono fisicamente disturbare o danneggiare in altro modo il patrimonio culturale subacqueo.**
8. "Navi di Stato e aeromobili" si intendono le navi da guerra e altre navi o aeromobili che erano di proprietà o gestite da uno Stato e impiegate, al momento del naufragio, solo per scopi non commerciali, che sono identificati come tali e che soddisfano la definizione di patrimonio culturale subacqueo.
9. "Regole": le norme in materia di attività sul patrimonio culturale subacqueo, di cui all'articolo 33 della presente convenzione.



L'omissione come sopra indicata rappresenta l'assenza di conoscenza della società petrolifera di uno dei tantissimi aspetti di rilievo che la legge impone di considerare nella redazione della SIA.

L'incidenza di tale assurda dimenticanza inficia completamente tutto lo studio di impatto ambientale e per tale motivo l'intera procedura risulta viziata ed irregolare e rende indispensabile il rigetto dell'istanza.

In mancanza, il Comitato No Triv sarà costretto a considerare le conseguenze prodotte dalla mancata valutazione della carente documentazione della società petrolifera da parte del Ministero quale omissione dei doveri istituzionali imposti per legge.

3. MANCATA VALUTAZIONE DEL GRADO DI SISMICITA' DEL GOLFO DI TARANTO E DEGLI STUDI DI PERICOLO DI TSUMANI NEL MAR IONIO.

A pagina 24 punto 5.3. della SIA (rischio sismico) si indica quanto segue:

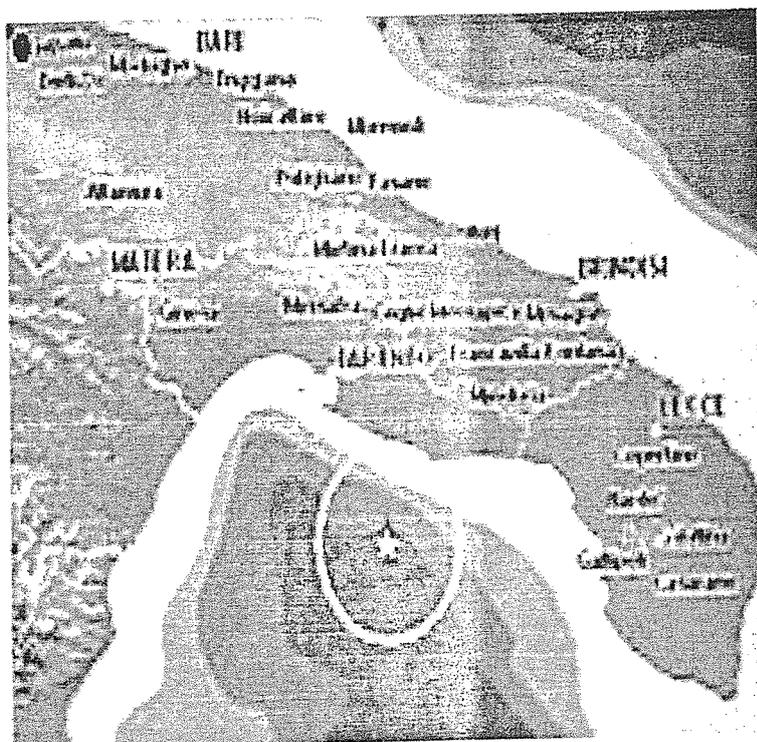
“ per il tipo e la temporaneità dell'attività proposta, composta dalla nave dotata dell'equipaggiamento necessario allo svolgimento delle operazioni e dalla nave di appoggio, è possibile escludere qualsiasi rischio sismico indotto dalle operazioni, traducibile con un movimento tellurico registrabile o che possa influire negativamente su cose o persone”.

Lo studio scientifico (!) si traduce solo e soltanto nella indicazione di una prospezione di ricerca temporanea.

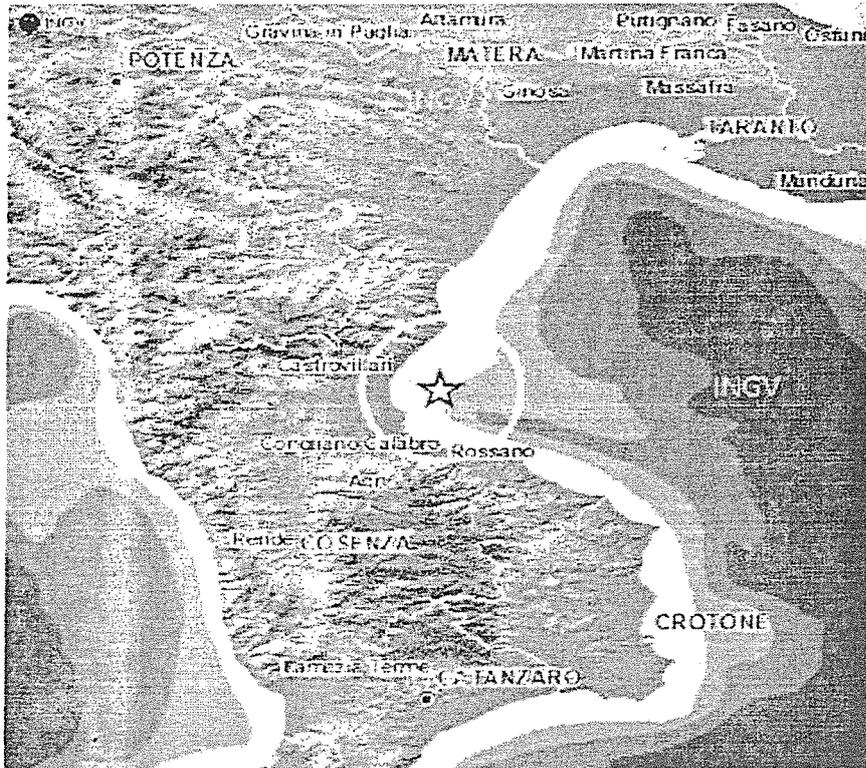
Non vi è traccia alcuna delle caratteristiche dei fondali marini in merito all'attività sismica registrata.

Tuttavia non è possibile parlare di mancanza di incidenza se non si analizza e documenta neanche quella che è la conformazione e la storia sismologica nel Golfo di Taranto.

Al riguardo si evidenzia che il Prof. Ortolani Franco-Ordinario di Geologia all'Università di Napoli Federico II- segnala la mancata valutazione del pericolo tsunami innescati da eventi sismici lungo le faglie sismo genetiche attive tra Albania e Grecia.



- **Terremoto nel golfo di Taranto, la popolazione non ha avvertito nulla**
- **Registrato dalla Rete Sismica Nazionale dell'Istituto di geofisica e vulcanologia a 10 km di profondità**
- La zona della scossa
- **TARANTO** - Un terremoto di magnitudo 2.3 è avvenuto alle ore 10:41 di stamane nel tarantino. La scossa che non è stata avvertita dalla popolazione, è stata localizzata dalla Rete Sismica Nazionale dell'Istituto di geofisica e vulcanologia nel distretto sismico del Golfo di Taranto.
- **L'epicentro è stato registrato a dieci chilometri di profondità e a circa 25 chilometri dalla costa di Campomarino di Maruggio.** Non si registrano danni, I centralini dei vigili del fuoco e delle forze dell'ordine non hanno ricevuto nessuna chiamata. Molto probabilmente si tratta dello stesso sciame sismiche che dalle regioni del Nord sta interessando il resto delle penisola.
- **Nazareno Dinoi**
28 gennaio 2012(ultima modifica: 30 gennaio 2012)



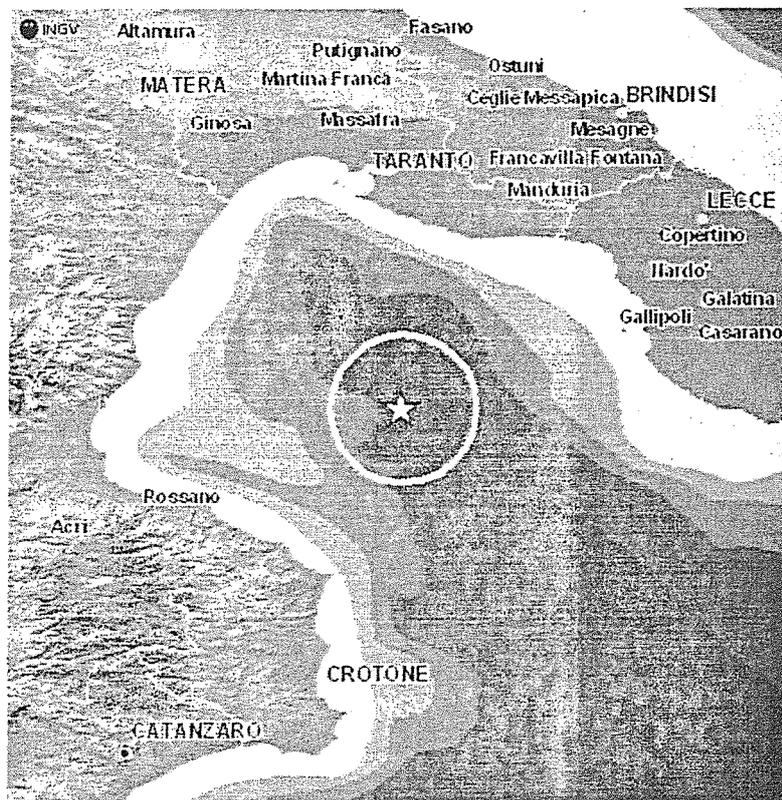
- sabato 22 settembre 2012
- Scossa di terremoto di M 3,4 nel golfo di Taranto
-
- 22 settembre 2012 - Una scossa di terremoto M.3,4 e' stata avvertita in provincia di Cosenza alle ore 07.11 italiane.epicentro tra "Trebisacce" e "Rossano".Profondita' circa 8Km.

Il terremoto è stato localizzato dalla Rete Sismica Nazionale dell'INGV nel distretto sismico: Piana di Sibari, seguito da una replica di M.2,3 alle ore 07.22.
<http://cnt.rm.ingv.it/>

- **Scossa di terremoto di magnitudo 3.2 nel Mar Ionio, al largo del Salento**
- lunedì 25 marzo 2013

- Una scossa di terremoto di **magnitudo 3.2** è stata registrata alle 21:56 dagli strumenti dell'Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia (**INGV**) al largo del **Salento**, nel mar Ionio. La scossa, con epicentro al largo di **Castrignano del Capo**, ha avuto una profondità ipocentrale di 10.0 chilometri. Non si registrano danni a persone e/o cose.





- **Lunedì 5 Luglio 2010** - Dal territorio -
Diverse scosse sismiche sono state registrate nella giornata di ieri, domenica 4 luglio, dall'INGV - Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia.

La prima si è verificata alle 13:38 nel distretto sismico Velino Sirente, in provincia dell'Aquila. La scossa, di magnitudo 3.6, è stata avvertita dalla popolazione, ma non risultano danni a persone o cose. L'epicentro, ad una profondità di 7,5 chilometri, è situato nei pressi di Ovindoli, Massa d'Albe e Magliano de' Marci. Un altro evento sismico, di magnitudo 3.6, si è verificato in mare, ad una profondità di circa 13 chilometri, in provincia di Imperia, alle 18:34. Secondo quanto riportato dal Dipartimento della Protezione Civile, l'evento è stato avvertito dalla popolazione nei comuni di Imperia, Diano Marina e Cervo, e anche in questo caso non risultano danni a persone o cose.

Infine, due scosse sono state registrate anche nel Golfo di Taranto. La prima, di magnitudo 2.3, è stata registrata alle 20:22 di ieri, a circa 10 chilometri di profondità. Questa prima scossa è stata seguita da un'altra, quasi un'ora dopo, di magnitudo 2.2, ad una profondità di 67 chilometri

- <http://www.ilgiornaledellaprotezionecivile.it/index.html?pg=1&idart=1371&idcat=3>

- **TERREMOTO: SCOSSE IN PUGLIA (M. 3,2) E CALABRIA (M. 3,5)**
- Inserito da Corrado Mastropietro - 27 dicembre 2011
-
- Durante la scorsa notte si sono verificate alcune scosse di terremoto in Puglia e Calabria. Le più significative sono state registrate nei distretti sismici del Promontorio del Gargano (M. 3,2 alle ore 00:20) e del Golfo di Taranto, versante calabro, (M. 3,5 alle ore 2:07). Inoltre è stata registrata una scossa M. 2,5 sul Pollino, tra Calabria e Basilicata.
- **ULTIMI EVENTI SISMICI**
- 27/12/2011 ore 02:18:32 – prof. 8.1
Magnitudo 2.5 – Pollino (Calabria/Basilicata)
- 27/12/2011 ore 02:07:45 – prof. 19.5 km
Magnitudo 3.5 – Golfo di Taranto (Calabria)
- <http://www.6aprile.it/conoscere-i-terremoti/2011/12/27/terremoto-scosse-in-puglia-m-32-e-calabria-m-35.html>



Il rischio Tsunami innescati da eventi sismici lungo le faglie sismo genetiche attive tra Albania e Grecia, sono un rischio non solo potenziale.

Inoltre, le slide sopra riportate evidenziano l'esistenza di un'intesa attività sismica e concentrata in un breve lasso di tempo.

La omessa considerazione del rischio sismico presente nel Mar Jonio inficia completamente la Sia.

4. MANCATA ANALISI DEL FENOMENO DELLA SUBSIDENZA

Nello studio di Impatto Ambientale non vi è traccia alcuna del fenomeno dell'erosione delle coste joniche.

In effetti, il tutto si traduce in una assurda e scarna indicazione a pagina 24 della SIA punto 5.4. limitata all'indicazione di:

"L'assenza di interazioni con il sottosuolo garantisce l'impossibilità di favorire fenomeni in grado di generare processi di subsidenza nel sottofondo marino dell'area oggetto di istanza e nelle zone limitrofe".



Centro Ricerche Ambiente Marino



GOVERNAMENTO ITALIANO

REGIMI TETTONICI COSTIERI DEL QUATERNARIO IN ITALIA



MOVIMENTI VERTICALI

Stabilità o moderato sollevamento

— Sollevamento

— Sollevamento terrestre e subsidenza marina

— Subsidenza

Pianure alluvionali

Contrariamente a quanto indicato dalla società, così come ben evidenziato da un studio svolto da *la nuova ecologia* e pubblicato sul sito internet <http://www.lanuovaecologia.it/view.php?id=10503&contenuto=Notizia> si afferma quanto segue:

Ministero dell'Ambiente 1992" ed elaborati all'Università di Roma "La Sapienza" Dipartimento di Scienze della Terra (1991), sono tratti dall'Atlante delle Spiagge del CNR integrati con successive indagini condotte in questi anni sui litorali. In sintesi risulta che su uno sviluppo ritenuto di 7500 km, 4250 sono di coste alte e rocciose, i restanti 3250 km sono costituiti da spiagge e di queste il 32,5% è in erosione e il 10 % risulta stabile, condizione dovuta alla presenza di opere di difesa. Da evidenziare che Molise e Basilicata presentano il più alto grado di erosione con il 74 e 67 % rispettivamente, la Sardegna al contrario ha scarse opere di difesa e minori problemi erosivi.

L'erosione costiera, ha osservato Stefano Corsini, direttore del servizio difesa Coste dell'Ispra (Istituto superiore per la protezione dell'Ambiente), dipende, tra le altre cause, dalle "mareggiate" che possono arrivare a mangiarsi "circa 100 metri cubi a metro per singolo evento", pari "a 20-30 metri di costa". Il 40% degli 8.000 chilometri di costa del nostro Paese sono già in stato di erosione, e i rischi riguardano anche "le infrastrutture". Secondo Valpreda, "migliaia di chilometri di piane sono potenzialmente sommergibili a causa della combinazione tra il sollevamento del mare e la subsidenza antropica".
fonte: lanuovaecologia.it

L'omessa valutazione dei rischi connessi all'erosione della costa e ai possibili rimedi che la società potrebbe adottare, costituisce gravissima omissione nello studio di impatto ambientale e che non trova giustificazione alcuna con conseguente illegittimità e inutilizzabilità della SIA oggetto dell'odierna analisi.

5. SISTEMA DI RICERCA AIR-GUNS. EFFETTI NOCIVI.

Nella SIA tra le principali sorgenti utilizzate si menziona il sistema dell'Air-guns.

Lo studio evidenzia, seppur in modo superficiale, gli effetti che il sistema dell'Air-guns provoca sui pesci.

A pagina 27 della SIA punto 5.11, la società dichiara che:

“dall’analisi della matrice si può evincere che gli impatti che si verificheranno relativamente all’habitat associato alle Praterie di Posidonia sono estremamente bassi e del tutto reversibili. Potenziali impatti possono riguardare alcuni comportamenti della fauna marina presente, in particolare eventuali mammiferi marini, che potrebbero percepire l’azione di energizzazione, ma che, vista la notevole distanza, non risentiranno in alcun modo di danni temporanei e/o permanenti.

Pertanto, considerando la distanza dalla fonte di disturbo, oltre che al carattere temporaneo e del tutto reversibile delle operazioni, è possibile escludere qualsiasi interferenza in grado di modificare e/o danneggiare la qualità dell’ecosistema presente nel Sito di Importanza Comunitaria “Secca di Amendolara”.

Da una parte, come sempre per tutti gli aspetti relativi all’impatto sulla natura, si parla di fattori temporanei in grado, in virtù della sola temporaneità di poter escluderne la pericolosità.

Tuttavia, numerosi studi scientifici certificano l’esatto contrario, evidenziano la potenziale pericolosità della ricerca a mezzo air-guns indipendentemente dall’uso temporaneo o mitigato con soluzioni assolutamente insoddisfacenti così come quelle prospettate a pagina 29 e seguenti della SIA.

L’AIR GUN nei rilievi geofisici marini è la sorgente di energia più comunemente usata. Il sistema utilizza l’espansione nell’acqua di un volume di aria compressa ad alta pressione che genera un fronte di onde elastiche direttamente nell’acqua circostante. Il suono si propaga sotto la superficie dell’acqua in modo più efficiente e veloce che nell’aria e su distanze molto maggiori.

In merito a tale questione si riporta uno studio svolto da **WWF Italia Onlus ONG** Sezione Regionale Abruzzo Viale D’Annunzio, 68 65127 Pescara e tratto dal sito: www.wwf.it/abruzzo:

A ridosso dell’air-gun si possono misurare picchi di pressione dell’ordine di 230Db.

Nel caso delle perturbazioni acustiche generate dagli air-gun, alcuni studi riportano una diminuzione delle catture di pesci anche dopo alcuni giorni dal termine delle indagini. Gli studi del The Norwegian Institute of Marine Research hanno messo in evidenza una diminuzione delle catture di pescato fino al 50% in un'area distante fino a 2000 m2 dalla sorgente durante l'utilizzo di air-gun. È stata anche dimostrata una diminuzione della disponibilità di uova di pesce probabilmente causata dalla prolungata esposizione di specie ittiche a suoni a bassa frequenza.

Alcuni studi condotti dal Canadian Department of Fisheries hanno dimostrato inoltre che l'esposizione ad air-gun può provocare danni a lungo termine anche in invertebrati marini, come nei granchi della specie *Chionoecetes opilio*, per i quali sono stati osservati danni ai tessuti (emorragie) e agli organi riproduttivi, causando una diminuzione del successo riproduttivo.

È stata verificata la correlazione tra l'esplosione da suoni di elevata potenza generati durante indagini geo-sismiche condotte nel 2001 e nel 2003 (*Repsol - Spanish oil company*) in cui erano impiegati air-gun e lo spiaggiamento di calamari giganti sulle coste spagnole.

Inoltre sono noti episodi in cui i pescatori locali hanno riportato la presenza di pesci morti visti galleggiare in superficie nella zona dove era stata compiuta l'indagine geo-sismica.

Anche nelle tartarughe marine sono stati osservati cambiamenti comportamentali, tendenza ad allontanarsi dal sito oggetto delle indagini geo-sismiche e danni temporanei o permanenti all'apparato uditivo. È noto infine come l'esposizione al rumore possa produrre un'ampia gamma di effetti sui mammiferi marini, ed in particolare sui cetacei. Essendo l'udito molto sviluppato in questi animali, anche un suono di bassa intensità apparentemente percepito senza produrre alcun effetto direttamente osservabile potrebbe essere correlato a significative modifiche di tipo comportamentale.

L'esposizione a rumori molto forti, come le esposizioni a breve distanza da batterie di air-gun, possono produrre anche danni fisiologici (emorragie) ad altri apparati, oltre a quelli uditivi, fino a provocare effetti letali.

Mette conto riferire, tra l'altro, che in data 10.12.2009 si è verificato in Puglia lo spiaggiamento di nove capidogli, sette dei quali non sono riusciti a riprendere il largo e sono stati ritrovati morti o in fase agonica.

L'esame necroscopico è stato eseguito dal prof. Sandro Mazzariol, dell'Università degli Studi di Padova, esperto e coordinatore scientifico dell'Unità per la Necroscopia di grandi cetacei spiaggiati.

Nella relazione provvisoria del 15.01.2010 il prof. Mazzariol evidenzia che *“L’evento dello spiaggiamento di 7 capodogli lungo le coste italiane è un evento eccezionale. I rilievi necroscopici suggeriscono un quadro patologico acuto/subacuto, ovvero la causa dello spiaggiamento deve essere cercata in un evento recente...(...)”, la sindrome embolica riscontrata (con presenze di bolledi gas nel sangue ed in altri tessuti), se confermata dalle analisi in corso, indurrebbe a ricercare eventuali connessioni con “eventi causali quali sonar o terremoti subacquei.*

Più di recente, a conferma delle iniziali ipotesi, un gruppo di ricercatori italiani (sempre Mazzariol ed altri - maggio 2011 - Plos One vol. 6) ha pubblicato uno studio che presenta i risultati ottenuti dallo studio multidisciplinare eseguito sui sette capodogli di cui innanzi.

Questo lavoro conclude che *“il trauma acustico ed il conseguente disorientamento delle balene non può essere totalmente escluso come causa concorrente dello spiaggiamento di massa in esame”.* I risultati ottenuti da Mazzariol nel predetto articolo, confrontati con i dati di Miller et al. (2009), dimostrano una variazione di pressione di ossigeno polmonare dovuta ad emersione rapida; in tre dei sette capodogli esaminati sono evidenti gli effetti di embolia con presenza di bolle negli interstizi cardiaci.

Questo quadro rappresenta l’esito della tipica risposta comportamentale al disturbo provocato dagli air-gun degli animali i quali, spaventati, vengono indotti ad emergere rapidamente.)”. Del resto, nello stesso SIA la N.P. parla dei delfini spiaggiati nel 2009 citando uno studio nel dettaglio che di fatto non esclude le attività di prospezione come fattore di disturbo e alterazione.

Se la descrizione delle biocenosi locali è assolutamente approssimativa, è in materia di pesca che l’incompletezza dello studio è palesemente carente.

Si ignorano i dati, pure noti in letteratura, sui possibili effetti sulle uova e larve che sarebbero praticamente impossibilitate ad allontanarsi (per gli effetti degli “air guns” su uova e larve di clupeidi si veda Booman et al., 1996). Nel complesso, i danni ipotizzabili sono relativi a: effetti sul sistema auditivo e sulla linea laterale, effetti sul tasso di successo riproduttivo (fitness) e possibile rischio di parassitosi (ancora Popper and Hastings, 2009). Alcuni autori descrivono, per particolari frequenze, rischi alla vescica natatoria dei piccoli clupeidi (Kwadsheim and Sevadsen, 2005).

La International Whaling Commission’s Scientific Committee composta da vari esperti mondiali di balene ha concluso che l’attività di ispezione sismica è di fortissima preoccupazione per la vita del mare. Il

comportamento delle specie marine di fronte a disturbi di vario genere, inclusi i rumori dell'air-gun, presenta ancora molti interrogativi. In molti casi è difficile dare quantificazioni definitive, data la complessità dell'ambiente marino e delle risposte comportamentali dei pesci di fronte ai disturbi. Alcune ricerche sono risultate inconclusive mentre per alcune specie non si sono trovati danni immediati dovuti alle tecniche air-gun.

Lo stesso rapporto presentato dalla Northern Petroleum ammette a pag.57/58 *“I Mysticeti sono usualmente considerati particolarmente a rischio perché essi, per comunicare, si affidano, a differenza degli Odontoceti, a suoni di bassa frequenza, nello stesso range di quelli usati nelle indagini sismiche”* e ancora, *“il rumore può influenzare non solo il sistema uditivo, ma anche la risposta fisiologica in stato di stress indirizzandola verso un abbassamento della resistenza alle malattie o promuovendo l'ipertensione e la comparsa di squilibri endocrini; danneggiare fisicamente l'apparato uditivo o altri organi; causare riduzione o perdita temporanea dell'udito (Gordon et al. 2004); coprire le vocalizzazioni e i rumori ambientali, obbligando ad una variazione dei livelli degli impulsi d'ecolocalizzazione (Au 1993) e delle loro frequenze; ridurre o azzerare le vocalizzazioni e conseguentemente ostacolare la comunicazione tra gli individui (Watkins 1986); ridurre la quantità di habitat idoneo disponibile per la specie, soprattutto quando questo è concentrato in un'area limitata (Richardson 1995); determinare alterazioni comportamentali, quali cessazione del resting, vale a dire del riposo, del feeding, cioè dell'alimentazione, o del socializing, cioè delle attività di socializzazione tra conspecifici, nonché all'allontanamento dall'area, per periodi di tempo variabili tra pochi minuti ad ore o giorni (Richardson 1995).*

Inoltre, non vi è traccia alcuna della valutazione dell'inquinamento acustico provocato con il sistema di ricerca AIR GUNS.

Al riguardo preme sottolineare quanto segue:

INQUINAMENTO ACUSTICO (da uno studio approfondito svolto **WWF Italia Onlus ONG** Sezione Regionale Abruzzo Viale D'Annunzio, 68 65127 Pescara e tratto dal sito: www.wwf.it/abruzzo)

La gravità delle conseguenze prodotte dal rumore antropico sugli ecosistemi marini ha portato all'attenzione della comunità internazionale una nuova urgente questione ambientale. Dal punto di vista della qualificazione giuridica, dato che il suono costituisce una

forma di energia, si considera l'introduzione di rumore nell'ambiente marino da parte dell'uomo, come una forma di inquinamento.

Nella Convenzione sul diritto del mare del 1982, infatti, questo è definito come «*l'introduzione diretta o indiretta, ad opera dell'uomo, di sostanze o energia nell'ambiente marino ivi compresi gli estuari, che provochi o possa presumibilmente provocare effetti deleteri quali il danneggiamento delle risorse biologiche e della vita marina (omissis)..*» (art. 1). Tale conclusione, già raggiunta nell'ambito di alcune ONG internazionali, è stata recentemente sottolineata dalla Comunità europea nella Direttiva quadro sull'ambiente marino (2008/56/CE) che la società proponente ha ommesso di citare, in cui si è espressamente incluso, tra le forme di inquinamento, anche quello acustico sottomarino. La Commissione lo ha definito come «*l'introduzione intenzionale o accidentale di energia acustica nella colonna d'acqua, da fonti puntuali o diffuse*». Gli Stati, dunque, *rebus sic stantibus*, in attesa che ulteriori ricerche forniscano una panoramica più completa sulla materia, sono tenuti ad affrontare il problema agendo in via precauzionale ed evitando ogni tipo di inquinamento transfrontaliero. Sotto il primo punto di vista, rileva il fondamentale principio secondo cui l'assenza di certezza scientifica, qualora sussista il pericolo di danni gravi o irreversibili, non esonera gli Stati dal dovere di predisporre misure efficaci per evitare il degrado ambientale (Principio 15 della Dichiarazione di Rio). In base al secondo principio, invece, tutti i Paesi devono assicurare che «*le attività condotte sotto la propria giurisdizione e sotto il proprio controllo avvengano in modo tale da non provocare danno da inquinamento ad altri Stati e al loro ambiente*» (art. 194 UNCLOS)

rame. Molti di questi metalli pesanti sono nocivi e si accumulano nei tessuti adiposi dei pesci, aumentando in concentrazione lungo la catena alimentare, nel cosiddetto fenomeno di "biomagnificenza", che porta poi l'uomo ad intossicarsi a sua volta. Certo l'impegno è quello

6. MANCATA INDICAZIONE NELLA SIA DELL'IMPATTO SULLA POPOLAZIONE COSTIERA DEL SISTEMA DI RICERCA AIR-GUNS.

Al riguardo è utile riportare la seguente riflessione in sintesi:

Ogni airgun spara colpi di aria alla pressione di 2000 psi che equivale ad oltre 1.400.000 kg/mq!!!!!! per 72 colpi contemporanei!!!!!! alla frequenza di 10-15 secondi!!!!!! e con una potenza di 265 decibel!!!!!!: qualcosa di inimmaginabile, semplicemente mostruoso anche solo tenendo

conto che un aereo che supera la barriera del suono sviluppa solo (si fa per dire) 140/210 decibel!!!!

Per avere un elemento di raffronto si pensi che i pescatori di frodo, che fino ad un po di anni fa infestavano il nostro mare, riuscivano a pescare anche quintali di cefali o spigole con due - tre bombette che erano poco più di un tric-trac natalizio: la variazione di pressione comportava la rottura della spina dorsale e della vescica natatoria dei pesci.

SCHEMA db

- 10 db (decibel) = silenzio assoluto
- 60 db = conversazione normale
- 137 db. = soglia dolore con danni irreversibili ai timpani anche per pochi secondi di esposizione
- 150 db = soglia di dolore per le articolazioni
- 165 db = pressione sonora interna di una turbina di Boing 727 al decollo
- 190 db = rumore di una bomba nell'epicentro
- 210 db = boom sonico (superamento della barriera del suono con aereo)
- 215 db = lancio space shuttle
- 235 db = 1 airgun
- 248 db = bomba atomica su Hiroshima con disintegrazione totale per 16 kmq. e con vento a 300 km/h
- 265 db = 72 airgun

7. MANCATA INDICAZIONE DELL'IMPATTO SUL COMPARTO TURISTICO

Lo studio ambientale non fa menzione agli effetti sul comparto turistico che la presenza di navi di ricerca avrebbero sui comuni ubicati lungo la costa ionica. Tali ricerche metterebbero inoltre in discussione gli ingenti investimenti (centinaia di milioni di euro) che tali città hanno ricevuto dalla Comunità Europea, dallo Stato e dalle Regioni, per lo sviluppo turistico del loro territorio.

Inoltre, l'intervento industriale di enorme rilevanza della **Transunion Petroleum Italia S.r.l** impone anche di fare le seguenti riflessioni così sintetizzate:

1-La logistica portuale sarebbe modificata interessando anche la parte costiera con alterazione delle correnti e dell'equilibrio ecologico del mare,

in un'area ove insiste la seconda flotta di pesca del Mediterraneo.

2-Il traffico navale e terrestre previsto in progetto (dal largo alla costa, e dal molo al porto di Corigliano) determina notevoli incrementi delle emissioni acustiche nelle zone di arrivo delle materia prime e di spedizione dei rifiuti prodotti, nonché rilasci di sostanze inquinanti, perché ogni nave pulisce motori, combustibile e stive e scarica nel mare, e intralci al traffico di pesca già esistente, nonché un pesantissimo ed insostenibile traffico sulla ss. 106, già oggi in condizioni allarmanti.

3-Il conto economico conseguente all'istanza risulta sconveniente in quanto esclude dal computo i costi ambientali ivi compresi quelli di estrazione.

4-I costi socio-economici su un sistema fortemente connotato da attività e produzioni agro-alimentari di pregio (Distretto Agricolo di Qualità istituito dalla Regione Calabria) e da attività turistico - alberghiere e di pesca.

5-L'occupazione di questi settori già oggi stimabile in circa 37-38.000 unità, e che è suscettibile di crescere, sarebbe messa in discussione da un impianto industriale di circa cento unità stabili (risorse umane specializzate e provenienti da fuori regione) più un indotto di un centinaio di addetti.

6-Nel distretti dove sono in funzioni le estrazioni l'occupazione agricola è drasticamente diminuita, come quella turistica e i prodotti locali non sono più venduti, con una grave crisi socio-economica, nonché un serio aumento di patologie a carico della popolazione residente.

7-Durante le fasi di estrazione degli idrocarburi e del loro trasporto vengono ammessi diversi casi di anomalie di funzionamento, con possibili inquinamenti del mare, o incrementi di traffico ed inquinamento stradale sulla ss. 106.

8-Basta solo uno degli eventi più gravi per distruggere o compromettere per decine di anni un'area che oggi ha buone potenzialità di sviluppo sociale ed economico.

A fronte di ciò si segnala nelle popolazioni locali uno stato di turbativa ed agitazione che potrebbe sfociare in atti palesi di dissenso democratico organizzato.

Complessivamente le trivellazioni e l'estrazione non dà garanzie di sicurezza per la vita: le popolazioni locali gravemente danneggiate da questa scelta opporranno una ferma opposizione, e piani collettivi di rimborso al governo italiano, dei danni sociali, sanitari ed economici subiti, da quando i rilievi sono iniziati.

Trivellazioni ed estrazione nel mar Jonio ha interferenze e interrelazioni con le altre Unità di Paesaggio (U.P.) della Sibaritide e del Nord/Est della Calabria ed è incompatibile con le scelte strategiche di quelle Unità di Paesaggio del P.T.C.P. O si è per il paesaggio naturale pur antropizzato, oppure si è per il paesaggio industriale. Entrambi non riescono a convivere, l'uno uccide o compromette gravemente l'altro.

7- PUBBLICAZIONE SUI QUOTIDIANI LOCALI DA PARTE DELLA
TRANSUNION PETROLEUM ITALIA SRL DELL'ISTANZA D68.
OMESSA E/O ADEGUATA INFORMAZIONE AL PUBBLICO
INTERESSATO. VIOLAZIONE DEL D.LGS 152/06

Il Comitato contesta le modalità di informazione al Pubblico e all'Amministrazione dell'istanza D68

In difformità a quanto previsto dall'Art 24 comma 3 del DL n. 152 del 2006, e successive modifiche, non sono indicati nell'avviso pubblicato a mezzo stampa e riportato sul sito web dell'autorità competente gli impatti ambientali del progetto.

L'omessa indicazione delle conseguenze seppur potenziali e/o prevedibili dell'attività di ricerca degli idrocarburi in mare è non solo ingannevole, ma avrà indotto i lettori a sottovalutare l'importanza della procedura VIA.

Per i motivi suddetti la procedura è quindi da ritenersi viziata e irregolare.

8-RISCHI DI SVERSAMENTI DURANTE LE OPERAZIONI DI RICERCA

L'esperienza di numerosi pozzi di ricerca nel mondo e anche in Italia, insegna che il rischio di sversamenti è più che possibile.

In merito si riporta integralmente quanto precisato nelle osservazioni per la richiesta della Northern Petroleum sui permessi d149 DR-NP, d71 FR-NP effettuate dalla Dott. Maria Rita D'Orsogna il paragrafo relativo agli sgrossamenti avvenuti durante la fase esplorativa di Ombrina Mare che qui si ritiene opportuno riportare integralmente:

“Pare opportuno ricordare che durante la fase esplorativa del progetto Ombrina Mare nel 2008 in Abruzzo, durato per tre mesi, vi furono rilasci lungo la costa di petrolio pesante, un fenomeno mai visto prima in tutta la costiera teatina, come mostrato nelle foto scattate all'epoca. Se questo è il risultato di tre mesi di lavori petroliferi, cosa sarà mai della costa pugliese quando le attività petrolifere della Northern Petroleum Plc saranno diventate permanenti? Per tutti questi motivi, la conclusione a cui il progetto giunge -di effetti ambientali nulli -appare totalmente fuori posto e ingiustificata, data l'ampissima evidenza nella letteratura scientifica mondiale di effetti dannosi di ispezioni sismiche, ricerca di idrocarburi e estrazione di petrolio, per la vita acquatica e delle vicine comunità costali.

-ASPETTI ECONOMICI DELL'ESTRAZIONE DEL PETROLIO IN MARE-

Dai dati del Ministero dello Sviluppo Economico risulta che nel nostro Paese ci sono, come Riserve recuperabili (ovvero la somma delle certe più il 50% delle probabili e il 20% delle possibili), circa 109 milioni di tonnellate di petrolio, di cui il 95% (104 milioni di tonnellate) deriva dalla terraferma e il restante 5% (5 milioni di tonnellate) dal mare.

Questo a fronte di un consumo annuale che nel 2006 si era attestato sugli 85 milioni di tonnellate. L'estrazione di ulteriori giacimenti è, quindi, una soluzione che non garantirebbe né una sostanziale riduzione delle importazioni, né un abbassamento della bolletta energetica nazionale ma solo importanti profitti per le aziende petrolifere a fronte di una seria ipoteca sul futuro di questi territori, con compromissioni ambientali tutt'altro che irrilevanti (fonte Dossier petrolio Legambiente 2010).

A conferma di quanto sopra mettiamo in evidenza una piccola ed esaustiva panoramica attraverso gli stralci dell'intervento di Bonatti, Vice Presidente della BG Italia, al OMC (Offshore Mediterranean Conference) di Ravenna nel 2004, con analisi legislativa della ricerca petrolifera in Italia, frutto di una collaborazione con l'ing. Domenico Martino, Direttore dell'UNMIG a cui sono stati modificati solo gli aggiornamenti sulle royalties al 2010 e la franchigia con il DM 4/3/011 e tratto da **WWF Italia Onlus ONG** Sezione Regionale Abruzzo Viale D'Annunzio, 68 Pescara e pubblicato su www.wwf.it/abruzzo:

"...le royalties sono così suddivise: terra, del 10% alle Regioni va il 55% ed ai Comuni il 15% il 30% allo stato e, se si tratta di regioni del Mezzogiorno o di Regioni a statuto speciale e di Province autonome, nella misura del 100%; nel mare territoriale il 7% e il 4% va per il 55% delle

royalties alle Regioni costiere, non sono dovute da parte del titolare di una concessione di stoccaggio, le royalties sulle produzioni residue provenienti da livelli del giacimento non adibiti a stoccaggio (art. 113, D. lgs 164/00) non vi è un obbligo assoluto di spesa sui programmi di lavoro relativi al permesso di ricerca, ma soltanto una sanzione amministrativa, peraltro abbastanza contenuta (max 93.000 Euro), e l'avvio della procedura di contestazione dei motivi di decadenza per inadempienza del titolare (art. 8, D. lgs. 625/96) in varie circostanze l'ASSOMINERARIA ha prodotto risultati di studi dai quali risulterebbe che in Italia i costi "industriali" di produzione degli idrocarburi a testa pozzo, e cioè al netto delle royalties, si pongono nella parte inferiore del "range" europeo e sono quindi abbastanza competitivi. Tale panorama non viene sostanzialmente modificato se si tiene conto della fiscalità e, in particolare, delle royalties...-Bonatti-

Ulteriori Incentivi:...le attività di rilevamento geofisico condotte per la prospezione da parte dei concessionari (di permessi o di concessioni), sia ai fini della ricerca tecnologica applicata che fini della ricerca e della coltivazione di idrocarburi, sono **incentivate** potendo godere di un contributo da parte dello Stato, in misura **non superiore al 40% dei costi sostenuti** (art. 4, D. lgs.

164/2000 e D.M. del MAP29/11/2002 che stabilisce criteri e modalità per la concessione dei predetti incentivi).

- è incentivata la coltivazione dei giacimenti marginali attraverso il riconoscimento di una sopraelevazione percentuale (uplift) degli investimenti necessari per lo sviluppo del giacimento o dell'investimento addizionale necessario per ottenere un aumento delle riserve producibili. In tal modo gli Operatori possono ottenere, in sostanza, uno sgravio fiscale in sede di ammortamento

dell'investimento, in misura tale da rendere economico l'investimento stesso (art. 5, D. lgs. 164/2000)".

Quindi, in sostanza, la ricerca più che essere destinata alla ricerca di idrocarburi e pur presentando livelli rilevanti di anti-economicità, comporta per le società petrolifere un ottimo investimento a fronte degli sgravi e contributi che lo stato elargisce senza nulla pretendere in cambio per lo scempio del territorio e per la certa pericolosità per l'ambiente e la salute dell'uomo.

9-CONTRASTO TRA LE DISPOSIZIONI INTERNAZIONALI SIGLATE DALL'ITALIA E LE ISTANZE DI RICERCA DI IDROCARBURI.

L'Italia ha inoltre siglato un Accordo Internazionale della portata del Protocollo di Kyoto ed è ormai vincolata dal regime di riduzione del 20% delle emissioni di gas climalteranti adottato dall'Unione Europea (c.d. "20-20-20") di cui si prospetta addirittura un rafforzamento, attualmente in discussione, per una progressiva riduzione del 30% delle emissioni, entro il 2020 .

Appare anacronistico siglare da una parte trattati internazionali per ridurre l'impatto dell'inquinamento sull'ambiente e dall'altra autorizzare le ricerche di idrocarburi piuttosto che impegnare risorse economiche ed investimenti verso fonti di energia pulita.

G-ELENCO DISASTRI IN MARE DA PIATTAFORME PER RICERCA E ESTRAZIONE IDROCARBURI

L'elenco dei disastri provocati dalle società petrolifere di seguito svolto, non è sicuramente esaustivo perché è praticamente impossibile elencarli tutti, ma è comunque significativo perché evidenzia che gli incidenti durante l'attività di estrazione e/o di ricerca di idrocarburi è un'eventualità concreta, e il rischio è troppo alto tanto più che nel caso dell'istanza oggetto dell'odierna relazione,

non parliamo di una zona marina posta in un'oceano ma, piuttosto di un mare chiuso dove le conseguenze di un'incidente sarebbero catastrofiche.

L'elenco che segue è tratto dal blog della Prof.ssa Maria Rita D'orsogna <http://dorsogna.blogspot.it>

G.1.Montara (Astraulia) 2009.

Il 21 agosto 2009 La piattaforma Montara è ubicata nell'Oceano Indiano e il giorno 21 agosto 2009 il pozzo è esplosivo. A ottobre del 2009 dopo circa un mese e mezzo, le società petrolifere non son riuscite a fermare lo sversamento di petrolio in mare stimato in circa 3.000 barili al giorno e tutti i tentativi di fermare il petrolio sono risultati vani con il risultato che l'isola di TIMOR a circa Km 150 dal pozzo registra malessere, nausea e irritazione della pelle da parte dei suoi abitanti quale diretta conseguenza del disastro ambientale

G.2.Piper Alpha (Inghilterra) 1988.

La Piper Alpha era una piattaforma petrolifera installata nel mare del Nord, a circa 120 miglia (200 chilometri) dalla città inglese di Aberdeen.

Il 6 Luglio 1988, a causa di un malfunzionamento delle valvole di sicurezza, un enorme quantità di gas venne rilasciata in aria, dando origine ad una serie interminabile di esplosioni. Le imbarcazioni di salvataggio andarono in fiamme immediatamente. Il vento, le fiamme ed il fumo impedirono agli elicotteri e alle navi mandate dalla terraferma di venire a salvare i lavoratori, anzi, una delle navi mandate da terra prese fuoco anche lei. La pressione sali' a circa 120 atmosfere, le tubature della piattaforma si squagliarono, scoppiarono e divamparono in un finale incendio infernale che divampò tutta la piattaforma e che portò le fiamme a circa 350 metri di altezza. Nessuno pote' avvicinarsi alla piattaforma per ore e quasi nessuno pote' lasciarla viva. La maggior parte della gente morì soffocata.

167 persone persero la vita. Quello della Piper Alpha fu il più grande incidente petrolifero offshore del mondo.

G.3.Ravenna (Italia). 1965

Nel 1965 l'Agip costruì una piattaforma detta Paguro nei mari antistanti Ravenna - in zona Porto Corsini - a circa 15 chilometri da riva. Le trivelle giunsero a quasi 3 chilometri sotto la crosta terrestre dove trovarono metano. Qualcosa però andò storto. C'era un altro giacimento ad altissima pressione di cui i geologi non si erano accorti, e la piattaforma scoppiò e si incendiò.

Nella tragedia morirono tre dipendenti della società. La piattaforma si inabissò nel mare e si generò un gettito di idrocarburi, gas misto ad acqua che giunse fino a 50 metri di altezza.

Le emissioni durarono per tre mesi ininterrotti.

Se invece del gas ci fosse stato petrolio avremmo avuto un vero cataclisma.

G.4. Santa Barbara (California) 1969.

Il 29 gennaio 1969 una piattaforma petrolifera localizzata a sei miglia (10 chilometri) dalla costa di Santa Barbara, circa 200 chilometri a nord di Los Angeles, esplose. A causare lo scoppio furono le fortissime pressioni sotterranee causate dall'opera di trivellamento del fondale marino. Un milione di litri di petrolio, fanghi ed acque di risulta vennero riversati nel mare per **undici** giorni ininterrottamente: l'area interessata fu di circa 2500 chilometri quadrati. Circa 50 chilometri di spiaggia si tinsero di verdastro e il mare si mise a lutto stretto, colorandosi di nero. L'impatto ambientale fu terrificante: si ritrovarono carcasse di delfini, balene, e pesci morti, avvelenati e soffocati dalle scorie petrolifere. Forte fu anche la moria di uccelli che si cibano di organismi marini. Molti animali continuarono a morire anche a causa dei detersivi usati per pulire il mare. I cittadini di Santa Barbara si mobilitarono in un modo straordinario e promisero che un tale scempio non si sarebbe più realizzato lungo le loro spiagge. Si organizzarono in un movimento chiamato "Get oil out", raccolsero più di centomila firme per vietare le trivellazioni offshore, fecero una pressione fortissima sui politici e montarono una

enorme campagna di protesta, boicottando la Union Oil, responsabile del disastro. L'eco di questa tragedia fu sentita in tutta l'America e le proteste giunsero fino a Washington, la capitale. Nel giro di un solo anno furono approvate leggi severissime per difendere il mare e l'aria, e per stabilire un ente nazionale, l'EPA per la protezione dell'ambiente.

In Italia non abbiamo però leggi che proteggono i cittadini e l'ambiente.

G.5.Cordova (ALASKA)

Cordova è un paesino dell'Alaska dove circa 19 anni fa la petroliera Exxon Valdez causò uno dei più gravi disastri ambientali della storia a causa di fuoriuscite di greggio. Ci furono quasi 50 milioni di litri di petrolio riversati lungo 3,000 chilometri di costa. I danni ambientali sono stati molto più gravi di quanto si immaginasse. Dopo tutti questi anni, la vita non è ancora tornata alla normalità a Cordova ed alcuni delicatissimi equilibri ambientali sono stati distrutti per sempre.

G.6. Galizia (Spagna) 2002

La petroliera Prestige si inabissò lungo le coste spagnole della Galizia nel 2002. Fu il peggior disastro ambientale della storia della Spagna. Migliaia e migliaia di chilometri di costa e di spiagge spagnole e francesi furono devastate. Furono contaminate anche l'isola di Wight, e le isole Canarie.

L'incidente fu a causa di una tempesta che causò il distacco di un pezzo di nave e da cui vennero riversati in mare 20 milioni di galloni di petrolio, circa 80 milioni di litri. La nave peregrinò per vari porti perché nessuno voleva accoglierla, e alla fine si inabissò nel mare. Il rilascio del carico di petrolio della Prestige durò per mesi, riversando 500 litri al giorno senza sosta. Il risultato è che ci furono morie di coralli, squali, pesci e di uccelli. L'industria della pesca soffrì moltissimo e tutta l'attività fu fermata per sei mesi a causa del grave inquinamento. **Nonostante l'opera di pulizia, portata avanti soprattutto dai volontari della Galizia e nonostante**

le premure di tenere tutto a tacere, l'inquinamento persistette, anche se non in modo visibile come le macchie nere del petrolio. Dopo un anno dall'incidente infatti, ci furono studi dell'Universita' de La Coruna a mostrare che a causa del petrolio della Prestige, pesci, crostacei e polipi avevano alti livelli di idrocarburi aromatici policiclici (il benzene), che sono cancerogeni. Si calcolo' che la vita marina sarebbe stata impattata dagli scarichi per almeno 10 anni e che tutta la catena alimentare ne avrebbe risentito, dal plankton all'uomo.

G.7.Campos Basin (Brasile)2011.

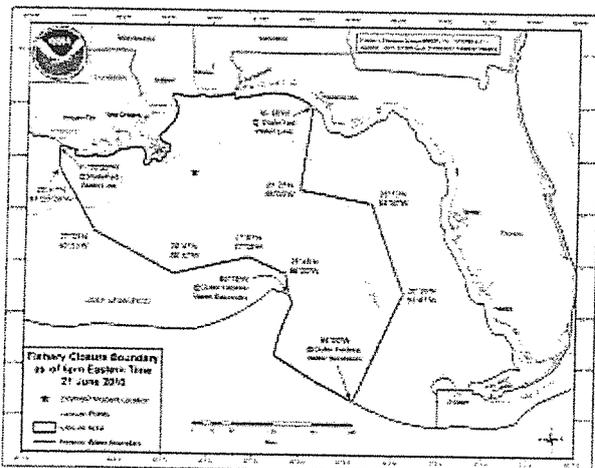
La Chevron opera a scala globale e fra le sue operazioni attuali c'e' la trivellazione dei mari del Brasile, presso il pozzo Frade nel giacimento Campos Basin nei mari di Rio De Janeiro, a circa 230 miglia da riva, circa 370 chilometri dal mare di Copacabana. La Chevron ha iniziato a pompare petrolio nel 2009 e si parla di circa 50,000 barili al giorno. Un barile e' circa 160 litri, per cui il giacimento Frade produce circa 8 milioni di litri di petrolio quotidianamente. Il giorno Giovedi 10 2011 Novembre hanno osservato una patina di idorcarburi, che si stima essere di circa 400-650 barili, o 64,000-100,000 litri di petrolio, molto probabilmente dovuta a perdite di petrolio dal pozzo della Chevron. Il governo del Brasile aveva introdotto misure stringenti per controllare perdite dai pozzi, in seguito allo scoppio della BP nel 2010, ma evidentemente non e' bastato. La Chevron dice che si tratta di "una perdita naturale dal sottosuolo" e che non e' per colpa delle loro operazioni. Per precauzione pero' ha immediatamente sospeso ogni attivita'. Quelli di Sky Truth, che operano un satellite che fa immagini aeree di zone a rischio ecologico pero' non ci credono e dicono che non gli e' mai capitato di vedere una perdita naturale creare una macchia cosi' grande e cosi estesa su satellite. Hanno deciso di guardare tutte le foto nell'area che

hanno raccolto in anni di attivita' e se non c'e' niente nel passato vuol dire che tanto "naturale" la perdita non e'.

Aggiornamento di oggi 15 Novembre come arriva da Sky Truth:

1. il pozzo lo stava trivellando la TransOcean, gli stessi del Golfo del Messico.
2. il pozzo ha iniziato a perdere l'8 Novembre 2011
3. Secondo il calcoli di quelli di Sky Truth, la macchia e' di 2,400 chilomentri quadrati. Si stimano che quelli possano essere 630,000 galloni di petrolio in totale, cioe' 2,400,000 litri. Sono 10 volte piu' di quanto ammette la Chevron.

G.8.Messico 2010



Zona di mare interdetta alla pesca durante lo scoppio del golfo del Messico.

Concludiamo l'elenco dei disastri provocati dalle società petrolifere in mare (ripetiamo elenco non esaustivo perché indicarli tutti sarebbe impossibile perché sono diverse centinaia in tutto il mondo) con la cartina geografica di cui sopra che evidenzia la zona di mare interdetta alla pesca dopo il disastro avvenuto in Messico nel 2010.

Sono passati 30 mesi. Hanno speso finora 14 miliardi di dollari. Altri soldi verranno. Ci sono le pubblicita' in TV che va tutto bene, anche se in verita' non va bene niente.

E il petrolio e' ancora li!

Tutto il golfo del Messico fu chiuso alla pesca durante lo scoppio del golfo del Messico. E poi di nuovo ad Aprile del 2012 quando vennero fuori foto abbastanza inquietanti di pesci deformi.

E inquietante sapere che dopo aver pescato pesci deformi, dopo aver visto morie di delfini, dopo che la gente si e' ammalata, il petrolio continua imperterrito la sua corsa verso la superficie.

Se paragoniamo il golfo del Messico al Mar Jonio, se consideriamo i dati del turismo evidenziati nelle tabelle allegate a questo scritto e i dati della pesca lungo la costa jonica abbiamo un quadro piuttosto chiaro degli effetti che un'incidente in mare (possibilità tutt'altro che remota) avrà sull'intera regione, sull'ambiente, sull'ecosistema, sulla salute della sua popolazione.

CONCLUSIONI

1. Non è possibile ignorare l'esperienza di altri paesi che hanno già prima di noi dovuto affrontare la terribile esperienza di un disastro ambientale in mare;
2. Non è possibile considerare idonea la documentazione di impatto ambientale prodotta dalla società perché redatta in assenza di partecipazione del pubblico interessato allo studio di prefattibilità.
3. Non è possibile non considerare grave la violazione delle disposizioni di legge che garantiscono trasparenza e partecipazione collettiva in virtù di pubblicazioni su quotidiani locali e nazionali con mera indicazione dell'istanza e nessuna informazione sugli impatti che la ricerca potrebbe produrre ;

4. Non è possibile disattendere le osservazioni e i pareri negativi degli enti locali e delle associazioni e/o comitati di cittadini.
5. Non è possibile omettere di pubblicare i dati relativi alle polizze assicurative e fideiussorie della società petrolifera.
6. Non è possibile consentire attività di ricerca in mare che prevedono anche scavo e/o lieve sbancamento del fondo marino senza prevedere l'obbligo della presenza, durante tutte le operazioni, della Soprintendenza ai Beni Archeologici.
7. Non è possibile ignorare che nello studio di impatto ambientale vi è una scarsa indicazione degli effetti cumulativi delle ricerche petrolifere sull'ambiente.
8. Non è possibile accettare come valida la soluzione proposta dalla società per mitigare gli effetti negativi della ricerca cumulativa raggiungendo con tutte le altre società un "un cronoprogramma delle attività che ne escluda la simultaneità".

La società dichiara che *"Per quanto riguarda l'impatto cumulativo che potrebbe verificarsi con altri tipi di attività antropiche che generano rumore come, ad esempio, traffico navale, ricerca scientifica, pesca o piattaforme di estrazione petrolifera, risulta di difficile valutazione in quanto ancora poco compreso"(!!!!)*

Quest'ultima frase sintetizza perfettamente l'attendibilità dello studio commissionato dalla società petrolifera.

Per tutte le ragioni sopra esposte il Comitato MEDITERRANEO NO TRIV invita il Ministero a **rifiutare l'istanza D. d68.**

In mancanza è ferma intenzione del Comitato Mediterraneo No Triv utilizzare il presente scritto quale documento utile al fine dell'individuazione di eventuali responsabilità non solo aziendali ma anche istituzionali e politiche in caso di incidenti e/o

disastri, per omesso controllo e mancata applicazione del principio prudenziale in materia ambientale.

Ai fini di eventuali comunicazioni e richieste di informazioni il Comitato Mediterraneo No Triv elegge domicilio presso lo studio legale dell'Avv. Giovanna Bellizzi, sito in Policoro (Mt) alla Via F.Fellini n. 09 pec: avvbellizzi@pec.it. L'avv. Bellizzi sottoscrive per accettazione.

Il presente atto è inviato a mezzo pec e previa apposizione di firma digitale così come disposto dalla normativa in vigore.

Avv. Giovanna Bellizzi