



*Ministero dell' Ambiente
e della Tutela del Territorio
e del Mare*

COMMISSIONE TECNICA DI VERIFICA DELL'IMPATTO
AMBIENTALE - VIA E VAS

IL SEGRETARIO



Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio
e del Mare - Commissione Tecnica VIA - VAS

U.prot CTVA - 2013 - 0003696 del 18/10/2013

Pratica N.

Ref. Mittente:



Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio
e del Mare - Direzione Generale Valutazioni Ambientali

E.prot DVA - 2013 - 0023990 del 21/10/2013

Al Sig. Ministro
per il tramite del Sig. Capo di Gabinetto

Sede

Direzione Generale per le
Valutazioni Ambientali

Sede



OGGETTO: I.D. VIP 2168 trasmissione parere n. 1354 CTVA del giorno 11 ottobre 2013. Richiesta di parere art. 9 DM 150/07, concessione di Stoccaggio di Minerbio (BO), realizzazione di un nuovo turbocompressore denominato TC-7 - revisione parere CTVA/1262, proponente: STOGIT S.p.A.

Ai sensi dell'art. 11, comma 4 lettera e) del D.M. GAB/DEC/150/2007, e per le successive azioni di competenza della Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali, si trasmette copia conforme del parere relativo al procedimento in oggetto, approvato dalla Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA e VAS nella seduta Plenaria del giorno 11 ottobre 2013.

Si saluta.

Il Segretario della Commissione
(avv. Sandro Campilongo)

All. c/s

Ufficio Mittente: MATT-CTVA-US-00
Funzionario responsabile: CTVA-US-06
CTVA-US-06_2013-0329.DOC

Verifica
VIA e VAS

di N° 4 fogli è conforme al
suo originale.
Roma, li 18-19-2013



Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

Parere n. 1354 del 11 ottobre 2013

Progetto	<i>Parere art. 9 del GAB/DEC/150/07</i> Concessione Stoccaggio di Minerbio (BO) – Realizzazione di un nuovo nuovo turbocompressore denominato TC – 7 - Revisione parere CTVA/ 1262
Proponente	STOGIT S.p.A.

[Handwritten signatures and notes]

La Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

VISTA la Comunicazione DVA n. 22548 del 03/10/2013 relativa al progetto per la “Realizzazione /installazione di un nuovo turbocompressore denominato TC-7 presso l'esistente impianto di stoccaggio gas di Minerbio (BO)”, presentato dalla ditta STOGIT S.p.a. con cui viene comunicata la richiesta della Ditta di confermare l'esattezza della lettura della prescrizione n. 1 (condizioni per l'utilizzo del nuovo TC-7) e di stralciare nella sua interezza la prescrizione n. 4 (predisposizione di una rete di monitoraggio microsismico), assunta al prot. CTVA con n. 2013-0003478 del 4/10/2013, in riferimento al parere n. 1262 del 14.6.2013 .

VISTO il parere n. 1262 del 14.6.2013 con cui veniva esclusa dalla procedura di Valutazione Ambientale l'installazione del nuovo TC-7, con prescrizioni.

VISTA ED ESAMINATA la documentazione presentata dalla Società STOGIT S.r.l., compresa la documentazione tecnica integrativa fornita dalla Società STOGIT S.p.A. in data 9/4/2013.

CONSIDERATO che :

- il principale intervento tra quelli connessi al potenziamento dell'impianto di Compressione Gas consiste nella installazione di una nuova unità di compressione (TC-7) taglia 25 MWe, di tipo DLE (Dry Low Emissions), completa di cabinato e relativi ausiliari, in area libera adiacente all'unità esistente TC6.
- l'unità di compressione TC-7 sarà alloggiata all'interno di un cabinato fono isolante per minimizzare i livelli di pressione sonora nell'area impianto e sui ricettori esterni.
- le caratteristiche tecniche del TC-7 che risultano essere:
 - Potenza meccanica (kW) ISO Rating: 23 262
 - Rendimento (%): 37
 - Consumo di fuel gas (Sm³/h): 7.200
 - Portata fumi (kg/s): 67.6
 - Temperatura dei fumi (°C): 531,9
 - Sezione camino (m²): 14,4 (Valore Massimo)
 - Altezza del camino (m): 20
 - Emissioni NOx (mg/Nm³): 75
 - Emissioni CO (mg/Nm³): 40

CONSIDERATO che:

- la configurazione impiantistica prima degli interventi, relativamente all'Impianto di compressione, risulta essere la seguente:
 - Unità TC1 da 11 MW funzionante;
 - Unità TC2 da 11 MW funzionante;
 - Unità TC3 da 11 MW funzionante;
 - Unità TC4 da 11 MW funzionante;
 - Unità TC5 da 10 MW già fuori servizio;
 - Unità TC6 da 10 MW già fuori servizio;
- il progetto prevede l'inserimento della nuova unità di compressione TC-7 e lo smantellamento delle unità di compressione TC1/2/5/6 e quindi la configurazione finale sarà la seguente:
 - Unità TC3 da 11 MW funzionante;
 - Unità TC4 da 11 MW funzionante;
 - Unità TC7 da 25 MW funzionante;

- l'installazione del TC-7 è prevista per lo Stoccaggio gas di Minerbio la cui attività è stata oggetto di Autorizzazione Integrata Ambientale (AIA) – Regione Emilia-Romagna, Settore Ambiente – Servizio Tutela Ambientale, concessa con P.G. n° 128109 del 28/03/2008 e s.m.i.;
- l'attività di compressione del gas naturale nel giacimento di stoccaggio è soggetta alla disciplina relativa alla prevenzione e riduzione integrate dell'inquinamento rientrando nella categoria IPPC essendo le turbine, alimentate a gas naturale, utilizzate per l'azionamento diretto di compressori centrifughi che forniscono al gas l'energia necessaria per lo stoccaggio in giacimento geologico profondo, caratterizzate da una potenza termica complessiva maggiore di 50 MWt (codice IPPC 1.1 – codice NOSE 101.04, - codice NACE 11-40 – punto 1.1 dell'Allegato VIII al D.Lgs. 152/06 e s.m.i.).

RICORDATO che il Proponente (STOGIT S.p.A.) ha presentato istanza di VIA per l'incremento della pressione massima di esercizio $P_{max} = 1,07 P_i$ dello stoccaggio e che è attualmente in corso l'iter autorizzativo per tale procedimento.

VALUTATO che:

- con l'entrata in esercizio del TC-7, le principali interferenze attese dal progetto sono dovute alle emissioni atmosferiche e alla pressione sonora che risultano sostanzialmente migliorative rispetto alla situazione attuale come più sopra specificato e che, pertanto, si ritiene pertanto la non necessità di richiesta di misure di mitigazione aggiuntive rispetto agli accorgimenti già adottati in fase di progettazione e che non interessano la struttura del giacimento ;
- le modifiche impiantistiche dell'intervento in progetto interessano solo l'Impianto di Compressione Gas e ricadono interamente entro il suo perimetro.

RICORDATO che :

- la prescrizione n. 1 del citato parere n. 1262 del 14/6/2013 recita:
 1. *l'utilizzo del nuovo TC-7 non potrà avvenire per l'incremento di pressione dello stoccaggio fin tanto che la Ditta STOGIT S.r.l. non avrà ottenuto parere favorevole di compatibilità ambientale per l'esercizio in sovrappressione dello stoccaggio stesso;*
- la prescrizione n. 4 del medesimo parere recita:
 4. *A spese del Proponente e sotto la supervisione e secondo eventuali indicazioni degli organi competenti sul territorio e della Protezione Civile, sulla base degli elaborati progettuali presentati:*
 - a) *dovrà essere predisposta una rete di monitoraggio in grado di determinare la massima accelerazione del suolo provocata da un terremoto riconducibile alle attività di stoccaggio, ed in grado di ubicare i sismi anche di Magnitudo inferiore a 1; a tale rete dovrà essere associato un sistema di riconoscimento ed ubicazione degli eventi, anche tramite le "forme d'onda", tale da consentire una valutazione in tempo reale della microsismicità;*
 - b) *con tale rete dovrà essere realizzato un monitoraggio sismico della durata di almeno 1 anno consecutivo prima dell'entrata in esercizio del TC-7 al fine di determinare la condizione di micro sismicità locale ante-operam;*
 - c) *qualora la sismicità registrata, in un raggio di 10 km dai "fondo-pozzo" dello stoccaggio, durante le operazioni di gestione dello stoccaggio stesso, anche successivamente al fermo dell'impianto, uguagli o superi la Magnitudo Locale di 3.0, dovranno essere adottati tutti gli accorgimenti opportuni atti a riportare la Magnitudo Locale massima dei sismi a valori inferiori a 2.0;*
 - d) *a seguito del monitoraggio sismico di almeno due anni consecutivi di attività potranno essere ridefiniti la rete sismica ed i sopra indicati limiti di Magnitudo Locale.*

Riguardo alla prescrizione n. 1

VALUTATO che il Proponente considera che la lettura della prescrizione n. 1 può dare luogo a fraintendimenti riguardo all'entrata in esercizio del TC-7, che comunque avverrà nel regime autorizzato di esercizio con $P=P_i$, mentre l'esercizio del TC-7 in regime di $P>P_i$ avverrà solo dopo l'esito positivo del separato procedimento autorizzativo, attualmente in corso.

CONSIDERATO comunque che:

- tale risulta essere il senso della suddetta prescrizione, e cioè che l'esercizio del nuovo TC-7 è al momento consentito nell'attuale regime di esercizio $P=Pi$ e che lo potrà essere per il diverso regime $P>Pi$ solo dopo l'esito positivo del procedimento autorizzativo (attualmente in corso);
- non diversamente poteva essere interpretata la prescrizione dato che nel momento dell'avvenuta valutazione positiva dell'esercizio in sovrappressione appare quantomeno ovvio che il TC-7 sarà funzionale alla gestione dello stoccaggio in diverso regime.

Riguardo alla prescrizione n. 4

PRESO ATTO delle precisazioni del Proponente per il quale la prescrizione n. 4 "*risulta del tutto inconferente con il progetto di installazione del TC-7*", escluso dalla VIA con parere n. 1262 del 14/6/2013;

CONSIDERATO a tal proposito che il Proponente conferma la presenza nella centrale di stoccaggio di una rete di monitoraggio microsismico, attiva fin dal 1979 e ne puntualizza i dati ricavabili;

CONSIDERATO che è in fase di procedura di valutazione di compatibilità ambientale da parte del MATTM la richiesta di esercizio dello stoccaggio di Minerbio in sovrappressione ($P_{max}=1,07\%Pi$) e che il monitoraggio del controllo sulla microsismicità indotta dovrà costituire un elemento essenziale di strutturazione del parere della CT VIA e del quadro prescrittivo ad esso correlato;

CONSIDERATO e VALUTATO che dalle precisazioni del proponente riguardanti le caratteristiche della rete di monitoraggio della microsismicità attualmente esistente si può evincere che essa già consente di poter ricavare informazioni dettagliate relative a fenomeni di microsismicità indotta dall'attività di stoccaggio.

tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS

ESPRIME IL PARERE che

Riguardo alla Prescrizione n. 1, al fine di chiarire in modo inequivocabile gli obiettivi e le finalità che la prescrizione ha inteso definire, la stessa è così modificata:

- 1) *L'esercizio del nuovo TC-7 deve garantire esclusivamente l'attuale regime di pressione autorizzato $P=Pi$; pressioni di esercizio superiori $P>Pi$ in regime di sovrappressione, potranno essere esercitate solo successivamente, a seguito del parere favorevole di compatibilità ambientale e dell'ottenimento della relativa autorizzazione per l'esercizio in sovrappressione dello stoccaggio stesso.*

Riguardo alla Prescrizione n. 4, la stessa per quanto sopra esposto, è stralciata. Una eventuale nuova prescrizione sul punto potrà essere definita nell'ambito di altro procedimento di VIA per cui è attualmente in corso procedimento di valutazione di compatibilità ambientale relativamente all'esercizio dell'impianto di stoccaggio in sovrappressione.

Pertanto il quadro prescrittivo del parere 1262 del 14/6/2013 risulta così modificato :

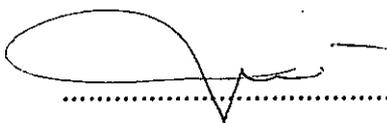
1. L'esercizio del nuovo TC-7 deve garantire esclusivamente l'attuale regime di pressione autorizzato $P=Pi$; pressioni di esercizio superiori $P>Pi$ in regime di sovrappressione, potranno essere esercitate solo successivamente, a seguito del parere favorevole di compatibilità ambientale e dell'ottenimento della relativa autorizzazione per l'esercizio in sovrappressione dello stoccaggio stesso;
2. riguardo alle movimentazioni dei terreni per gli scavi di fondazione e di piping, prima dell'inizio lavori la Ditta dovrà presentare idonea documentazione che comprovi il soddisfacimento dei requisiti del materiale, ai fini della applicabilità dell'art. 183, comma 1, lettera c del D.Lgs. 152/2006, con particolare riferimento alla contaminazione del suolo;
3. dovranno essere effettuate idonee rilevazioni della pressione sonora in fase di esercizio dei compressori TC-3, TC-4 e TC-7 presso i recettori sensibili, così come individuati nella documentazione fornita dal Proponente, al fine di verificare il rispetto dei limiti dichiarati.

La VO della prescrizione n. 2 verrà effettuata dal MATTM.

La VO della prescrizione n. 3 verrà effettuata a cura dell'ARPA Emilia Romagna.

Ing. Guido Monteforte Specchi

(Presidente)



ASSENTE

Cons. Giuseppe Caruso

(Coordinatore Sottocommissione VAS)

Dott. Gaetano Bordone

(Coordinatore Sottocommissione VIA)



ASSENTE

Arch. Maria Fernanda Stagno

d'Alcontres

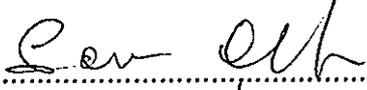
(Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)

Avv. Sandro Campilongo

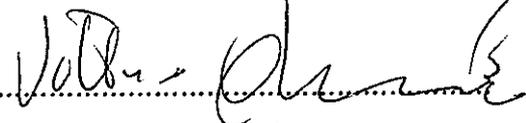
(Segretario)

(ASTENUTO)
Sandro Campilongo

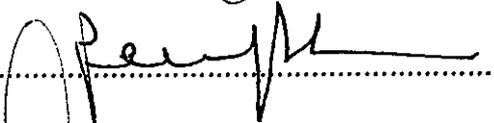
Prof. Saverio Altieri



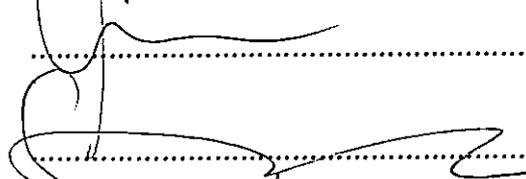
Prof. Vittorio Amadio



Dott. Renzo Baldoni



Avv. Filippo Bernocchi



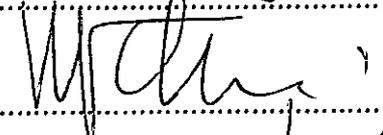
Ing. Stefano Bonino

(controfirmato) Bonino

Dott. Andrea Borgia



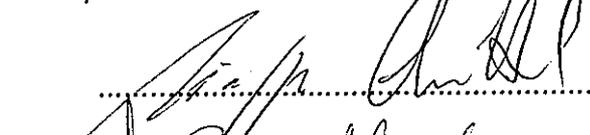
Ing. Silvio Bosetti



Ing. Stefano Calzolari

(ASTENUTO) Calzolari

Ing. Antonio Castelgrande



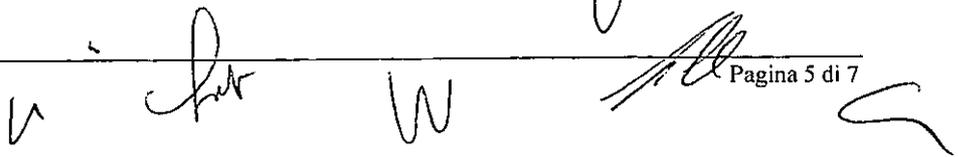
Arch. Giuseppe Chiriatti

(ASTENUTO) Chiriatti

Arch. Laura Cobello

ASTENUTO Cobello

Prof. Carlo Collivignarelli



Dott. Siro Corezzi

ASTENUTO

Dott. Federico Crescenzi

ASTENUTO

Prof.ssa Barbara Santa De Donno

ASSENTE

Cons. Marco De Giorgi

ASTENUTO (MAG)

Ing. Chiara Di Mambro

ASTENUTO

Ing. Francesco Di Mino

ASTENUTO (MAG)

Avv. Luca Di Raimondo

ASTENUTO

Ing. Graziano Falappa

ASTENUTO

Arch. Antonio Gatto

ASTENUTO

Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini

Filippo Gargallo

ASSENTE

Prof. Antonio Grimaldi

ASTENUTO

Ing. Despoina Karniadaki

ASTENUTO

Dott. Andrea Lazzari

ASTENUTO

Arch. Sergio Lembo

ASTENUTO

Arch. Salvatore Lo Nardo

ASTENUTO

Arch. Bortolo Mainardi

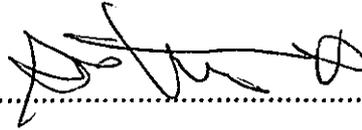
ASTENUTO

ASSENTE

Avv. Michele Mauceri

ASTENUTO

Ing. Arturo Luca Montanelli



Ing. Francesco Montemagno

F. Montemagno

ASSENTE

Ing. Santi Muscarà

Arch. Eleni Papaleludi Melis



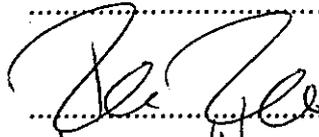
Ing. Mauro Patti

ASTE NUTO (Patti)

ASSENTE

Avv. Luigi Pelaggi

Cons. Roberto Proietti



Dott. Vincenzo Ruggiero



Dott. Vincenzo Sacco

V. Sacco

Avv. Xavier Santiapichi

X. Santiapichi

Dott. Paolo Saraceno

P. Saraceno

Dott. Franco Secchieri



Arch. Francesca Soro

F. Soro

Dott. Francesco Carmelo Vazzana

F. Vazzana

Ing. Roberto Viviani

R.V. (Viviani)