

Spettabile
Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica
Direzione Generale Valutazioni Ambientali
Divisione V – Procedure di valutazione VIA e VAS
va@pec.mite.gov.it

Spettabile
Ministero della cultura
Direzione generale Archeologia, belle arti e paesaggio
Servizio V - Tutela del paesaggio
dg-abap.servizio5@pec.cultura.gov.it

Oggetto: **[Id: 10603]** Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi dell'art.23 del D.Lgs. 152/2006 relativa al Progetto di un impianto eolico da 54 MW composto da n. 9 aerogeneratori ricadenti nei comuni di Ripabottoni, Sant'Elia a Pianisi e Monacilioni in provincia di Campobasso con relative opere ed infrastrutture.

Controdeduzioni alle osservazioni del dott. Nazzareno De Luca dirigente ARSARP Prot. MASE-2024-0013558 del 25/01/2024

La società EN.IT S.r.L. con sede legale in Verona (VR) Via Locatelli,1 – P.IVA 04642500237 nella persona del rappresentante legale Salvatore Maria Caputo con la presente comunica quanto segue.

In merito a quanto evidenziato dall' ARSARP, rispetto *alla “massiccia attività agricola condotta nell'area d'installazione”*, si ritiene che sia erroneo **riportare in modo fuorviante citazioni colte negli studi depositati**, trae in inganno chi legge le sole osservazioni.

Tale affermazione viene avvalorata inoltre, dalla segnalazione del cosiddetto “effetto selva”, con un impianto denominato “Sant'Elia”.

Sulla violazione delle Linee Guida del Ministero del 10 settembre 2010, le misure compensative proposte, di cui al capitolo n. 3 comma n. 3.2, **sono da intendersi come possibili misure mitigative e non prescrittive per legge**.

Il criterio paesaggistico, volto ad evitare fenomeni di “effetto selva” con altro impianto e di altro proponente, “Sant'Elia”, è comunque stato applicato mantenendo una distanza di 3-5 diametri degli aerogeneratori di progetto con qualsiasi altro parco eolico limitrofo.

In secondo luogo, affermando il consumo di suolo, si suggerisce di leggere il paragrafo relativo alle alternative di progetto, riportato nello studio d'impatto ambientale, che ben evidenzia le scelte fatte dal proponente.

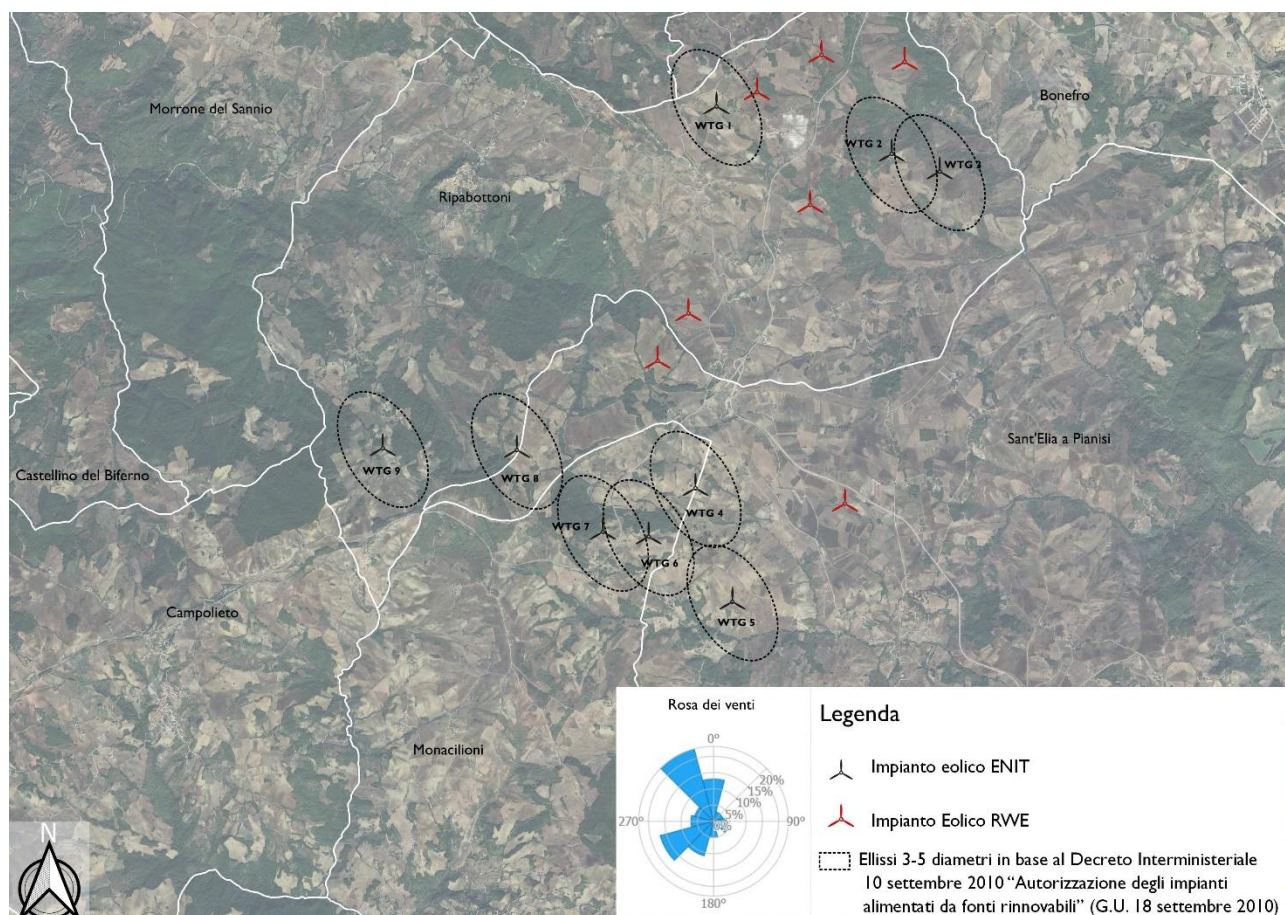
Le negatività riscontrate dall' ARSARP sono assolutamente parziali.

Non a caso, proprio per il citato parco "Sant'Elia" (parco di altro proponente), non sono state espresse osservazioni. Ciò risulta essere del tutto singolare poiché, se si afferma un'interferenza fra le turbine, vuol dire che, se non poste nelle medesime posizioni, dovrebbero essere almeno prossime.

Di conseguenza, quando si afferma che il (solo) parco del proponente produrrebbe " ...un significativo consumo di suolo ..." un " ... impatto ambientale significativo e negativo.." e soprattutto una non " .. equa distribuzione dei vantaggi. " ben spiega la parzialità con cui sono state sollevate tali affermazioni.

Tutto ciò premesso, si auspica di aver chiarito ogni incertezza in merito al parco eolico della società EN:IT S.r.L.

Tanto si doveva e per quanto sopra espresso
Si trasmette



Il legale rappresentante

SALVATORE MARIA CAPUTO

(documento informatico firmato digitalmente
ai sensi dell'art. 24 D.Lgs. 82/2005 e ss.mm.ii)