



**Al Direttore generale delle Valutazioni Ambientali  
del Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza  
Energetica,**  
[VA@pec.mite.gov.it](mailto:VA@pec.mite.gov.it),

e p.c.

al Presidente della Regione Toscana,  
[regionetoscana@postacert.toscana.it](mailto:regionetoscana@postacert.toscana.it),

al Sindaco di Orbetello,  
[protocollo@pec.comuneorbetello.it](mailto:protocollo@pec.comuneorbetello.it),

**OGGETTO:(ID:9888) IMPIANTO PRODUZIONE ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA "ORBETELLO" DI POTENZA IN IMMISSIONE MASSIMA PARI A 61,2 MW E RELATIVE OPERE CONNESSE DA REALIZZARSI NEL COMUNE DI ORBETELLO (GR). NOTA DI RISPOSTA ALLE CONTRODEDUZIONI DELLA PROPONENTE DEL 27.01.2024.**

Il sottoscritto Claudio Capecchi, Presidente della Confederazione Italiana Agricoltori (Cia) Provinciale di Grosseto

**PREMESSO CHE:**

- la C.I.A., con sede legale in via Monterosa , 130 - 58100 Grosseto è una organizzazione territoriale al servizio dell'agricoltura delle piccole medie imprese, di cui ne promuove la crescita e lo sviluppo in favore del sistema produttivo locale;
- la C.I.A. Associazione Territoriale di Grosseto è presente sul territorio con molte sedi (tra cui quella di Albinia nel Comune di Orbetello) e rappresenta 4500 associati imprenditori, 6500 pensionati e oltre 8500 cittadini;

**SI OSSERVA**

quanto segue:

Non viene data nessuna spiegazione all'impatto delle pale all'interno della fascia di 3 Km. a tutela dei beni vincolati ai sensi della parte seconda del d.lgs. 42/04. Non sono stati esaminati e valutati gli impatti provocati in aree di estrema importanza dal punto di vista paesaggistico facenti parte anche di un parco naturale come quello della Maremma riconosciuto e ammirato a livello internazionale. Non sono stati valutati gli effetti negativi rispetto agli orizzonti visivi osservabili dai punti di belvedere presenti in più luoghi verso il mare aperto e in direzione delle colline del paesaggio toscano riconosciuto di grande valore in tutto il mondo;

Non sono state considerate e valutate le alternative possibili con altre fonti di produzione energetica diverse dall'eolico;

Risulta innegabile che il valore degli immobili verrà deprezzato per la presenza incombente di strutture così invasive. Non è necessario richiamare studi o ricerche, risulta sufficiente il buonsenso per capire il logico deprezzamento soprattutto dei fabbricati posti nelle vicinanze "visive" dall'impianti. L'affermazione di "... tenere conto delle ricadute positive degli impianti eolici dal punto di vista ambientale ..." non possono interessare e "ripagare" dal danno i proprietari dei fondi interessati. **Tale controdeduzione appare pertanto non accettabile;**

Non è stata data risposta, per le aziende agricole, alla perdita di valore in rapporto agli effetti negativi sulle attività connesse e integrative alle colture agrarie che concorrono al reddito d'impresa e all'immagine sul mercato dei prodotti e del turismo agricolo. Reddito che si basa sui valori naturalistici, paesaggistico e culturale di un territorio, come quello, unico nel suo genere, della Maremma Toscana;

Si ricorda che nella fase di progettazione e di predisposizione delle controdeduzioni la pianificazione provinciale, a cui si fa riferimento, si trovava nella fase della "doppia conformità" prevista dalla legge. Il progetto deve essere conforme al nuovo piano adottato (2019) e a quello ancora vigente (2010) fino all'approvazione finale del nuovo. Ciò per ricordare che il PTCP vigente esclude (come "indirizzi" per la progettazione) le pale eoliche in presenza di paesaggi "disegnati" dall'uomo nel corso del tempo, paesaggi questi estremamente eterogenei costituiti da un reticolo complesso di elementi paesaggistici come il reticolo dei campi chiusi, la presenza di oliveti, dei vigneti, dei seminativi, delle aree residuali boscate, delle piante camporili, dei sieponali, delle emergenze storiche e culturali, e consentendo invece detti impianti in aree con presenza di paesaggi "omogenei" formati essenzialmente da boschi e parati-pascolo, dove le strutture di grandi dimensioni si annullano in sfondi paesaggistici di minor valore estetico (paesaggi naturali diversi dai paesaggi "costruiti" (fattore culturale) che la stessa parola paesaggio esprime ("paese"). **Tale controdeduzione appare pertanto non idonea**

Alla luce di tutte le argomentazioni sopra svolte, e considerato anche che permangono le criticità riscontrate circa gli aspetti afferenti alla biodiversità ed alle misure di mitigazione, si chiede che le controdeduzioni di Apollo Wind srl non vengano accolte dall'autorità procedente e si proceda con definitiva archiviazione dell'istanza presentata dalla proponente.

Riservata e salva ogni ulteriore prerogativa di legge, ivi inclusa l'impugnazione di eventuali atti autorizzatori.

Tanto si porta a conoscenza delle altre Amministrazioni pubbliche in indirizzo a fini di opportuna informazione per le rispettive attività istituzionali.

Si ringrazia per l'attenzione prestata, con riserva di ulteriori azioni per la tutela ambientale e per la corretta gestione del territorio.

Orbetello 07 Marzo 2024

Il dichiarante  
  
Il dichiarante  
GROSSETO