

## RESOCONTO DEI LAVORI

**Conferenza di Servizi ai sensi dell'art. 27 del D. Lgs. n. 152/2006 e dell'art. 14 della L. 241/90  
– seconda seduta – 22 maggio 2024 ore 12:00 – modalità telematica**

**[ID\_VIP: 5870] Istanza per il rilascio del provvedimento di VIA PNIEC-PNRR nell'ambito del provvedimento unico in materia ambientale ai sensi dell'art. 27 del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii., relativa al progetto di un impianto eolico, denominato "ALPHA 6", costituito da n. 11 aerogeneratori della potenza nominale fino a 6 MW, per una potenza complessiva sino a 66 MW, da realizzarsi nel Comune di Cerignola (FG). Proponente: AEP S.r.l.**

Il giorno 22 maggio 2024 alle ore 12:00 si è tenuta, in modalità telematica, la seduta della Conferenza di Servizi conclusiva convocata con nota prot. n. 80924/MASE del 2 maggio 2024, ai sensi dell'art. 27, comma 8, del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 e dell'art. 14 della L. 241/90, ai fini del rilascio del Provvedimento Unico in materia ambientale relativo al progetto sopra menzionato.

Per l'Autorità Competente sono presenti:

Enti ed Amministrazioni	Cognome e Nome	Ruolo
MASE	arch. Orsola Renata Maria Reillo	Dirigente Divisione 5 - Procedure di VIA/VAS
MASE	dott. Yuri Bonansea	Responsabile del Procedimento
MASE (Assistenza tecnica SOGESID)	dott. Simone Donnaloia	Supporto al Responsabile del Procedimento

Ai sensi dell'art. 27, cc. 7 e 8, del D.Lgs. n. 152/2006 sono stati invitate e risultano presenti, in qualità di Amministrazioni competenti e/o potenzialmente interessate le seguenti:

Enti ed Amministrazioni	Cognome e Nome	Ruolo	Competenza sui titoli ambientali richiesti
Ministero della Cultura-DG-ABAP - Servizio V – Tutela del paesaggio/ Soprintendenza Speciale per il PNRR	arch. Serena Bisogno	Funzionario DG- Archeologia Belle Arti e Paesaggio (ABAP) - Servizio V - Tutela del paesaggio	VIA
Ministero della Cultura-DG-ABAP - Servizio V – Tutela del paesaggio/ Soprintendenza Speciale per il PNRR	arch. Ilaria Martella	Supporto tecnico ALES S.p.A.	VIA
Ministero della Cultura-Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia	---	---	Autorizzazione paesaggistica ai sensi dell'art. 146 D.Lgs. n. 42/2004 Autorizzazione culturale ai sensi dell'art. 21 D.Lgs. n. 42/2004
Regione Puglia Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio	---	---	Autorizzazione paesaggistica ai sensi dell'art. 146 D.Lgs. n. 42/2004

Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale- Sede Puglia	---	---	Compatibilità al PAI
Provincia di Foggia	---	---	Autorizzazione paesaggistica ai sensi dell'art. 146 D.Lgs. n. 42/2004
Comune di Cerignola	---	---	---

Per la Società proponente, AEP S.r.l., sono presenti:

Società proponente	Cognome e Nome	Ruolo
	Eugenio Di Gianvito	Legale rappresentante
	Massimiliano Altomare	Consulente legale

L'arch. Reillo, in qualità di Dirigente della Divisione 5 - Procedure di VIA/VAS del Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica (di seguito MASE), introduce i lavori della Conferenza di Servizi conclusiva, ricordando che la stessa è relativa al rilascio del Provvedimento Unico Ambientale (di seguito PUA), ai sensi dell'art. 27 del D.Lgs. n. 152/2006, per il progetto di un impianto eolico, denominato "ALPHA 6", di potenza complessiva sino a 66 MW, e delle opere di connessione alla RTN, da realizzarsi nel Comune di Cerignola.

Invita quindi i partecipanti a presentarsi, chiedendo di indicare Amministrazione/Ente di appartenenza e ruolo nel procedimento, avvisando gli stessi che la conferenza sarà registrata. I partecipanti autorizzano la registrazione.

Illustra brevemente le fasi del procedimento, specificando che sono stati richiesti contestualmente all'istanza i tre seguenti titoli ambientali:

- a) autorizzazione paesaggistica di cui all'art. 146 del Codice dei beni culturali e del paesaggio di cui al D.Lgs. n. 42 del 22 gennaio 2004;
- b) autorizzazione relativa al vincolo idrogeologico di cui al Regio decreto 30 dicembre 1923, n. 3267 e al Decreto del Presidente della Repubblica 24 luglio 1977, n. 616;
- c) autorizzazione antisismica di cui all'articolo 94 del Decreto del Presidente della Repubblica 6 giugno 2001, n. 380.

Prosegue l'arch. Reillo, leggendo la nota relativa alla Convocazione della seduta conclusiva della Conferenza di Servizi, di cui all'art. 27, c.8 del D.Lgs. n. 152/2006, evidenziando, in merito ai titoli ambientali, che nel corso del procedimento di PUA la Società ha formalizzato lo stralcio dell'autorizzazione antisismica richiesta in prima istanza, mentre per quanto riguarda il vincolo idrogeologico è stato acquisito il parere della Regione Puglia, Servizio territoriale di Foggia, che ha escluso l'interesse delle aree nelle quali si sviluppa il progetto, ribadendo che non sarà necessario rilasciare il relativo titolo, quindi in sintesi l'unica autorizzazione da acquisire risulta essere quella paesaggistica, ai sensi dell'art. 146 del D.Lgs. n. 42/2004. Continua ricordando che in merito al progetto è stato recepito il parere negativo della Regione Puglia - Servizio Autorizzazioni ambientali, in data 02 maggio 2022, mentre per quanto concerne il provvedimento di VIA, rappresenta che sia la Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale che il Ministero della Cultura, Soprintendenza speciale per il PNRR (di seguito MiC), si sono espressi con pareri tecnici istruttori negativi, rispettivamente n. 441 del 21 aprile 2023 e n. 12051-P del 23 giugno 2023. Pertanto, in data

08 novembre 2023, è stato notificato il decreto negativo del MASE, di concerto con il MiC, che comporta la conclusione negativa del procedimento di PUA.

Prende la parola l'ing. Di Gianvito, rappresentando che la Società era consapevole che il sito scelto per la realizzazione del progetto risultava in un'area complicata, in termini di cumulabilità con altri impianti, chiedendo se ci fosse una possibilità in ambito della presente conferenza, qualora la normativa lo permettesse e sulla base di un dissenso costruttivo, di presentare un'alternativa progettuale, in un assetto territoriale diverso da quello in cui è stato avviato il procedimento di PUA.

Risponde l'arch. Reillo, confermando che non è possibile accogliere una nuova soluzione progettuale in ambito di questo procedimento, che si conclude con la seduta odierna, suggerendo alla Società di presentare una nuova istanza relativa ad un nuovo progetto, proposto sulla scorta delle valutazioni e osservazioni acquisite durante questo procedimento. Cede la parola all'arch. Bisogno, che, per quanto di competenza del MiC, non ha altro da aggiungere.

L'arch. Reillo chiude rappresentando che, a valle della trasmissione e dell'approvazione del verbale, sarà predisposto e notificato il provvedimento di PUA, con esito negativo.

La Conferenza di Servizi si è quindi conclusa alle ore 12:10 circa.

#### **Segretario verbalizzante**

dott. Simone Donnaloia



#### **Il Responsabile del procedimento**

dott. Yuri Bonansea



#### **Presidente della Conferenza di Servizi**

arch. Orsola Renata Maria Reillo

