



*Ministero dell' Ambiente  
e della Tutela del Territorio e del Mare*

**Commissione Tecnica di Verifica dell' Impatto Ambientale – VIA e VAS**

*Valutazione Impatto Ambientale delle infrastrutture e  
degli insediamenti produttivi strategici e di interesse nazionale*

**Parere n. 1262 del 01/09/2015**

<b>Progetto:</b>	<p><i>Variante ex art. 169 D.lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii.</i></p> <p><i>ID_VIP 2756</i></p> <p><i>Progetto Esecutivo</i> <i>Itinerario Internazionale E78 S.G.C. Grosseto - Fano</i> <i>Tratto Grosseto - 'Siena.</i> <i>Lavori di adeguamento a quattro corsie della S.S. 223</i> <i>dal km 30+040 al km 41+600. Lotti 5, 6, 7, 8.</i> <i>Variante di sostituzione dei muri in terra rinforzata e</i> <i>Muri H.3.31, H.3.30 e Imbocco Nord Galleria GA.04</i> <i>Nuovo progetto di mitigazione ambientale</i></p>
<b>Proponente:</b>	<p><i>ANAS S.P.A.</i></p>

1344  
1345  
1346  
1347  
1348  
1349  
1350  
1351  
1352  
1353  
1354  
1355  
1356  
1357  
1358  
1359  
1360  
1361  
1362  
1363  
1364  
1365  
1366  
1367  
1368  
1369  
1370  
1371  
1372  
1373  
1374  
1375  
1376  
1377  
1378  
1379  
1380  
1381  
1382  
1383  
1384  
1385  
1386  
1387  
1388  
1389  
1390  
1391  
1392  
1393  
1394  
1395  
1396  
1397  
1398  
1399  
1400  
1401  
1402  
1403  
1404  
1405  
1406  
1407  
1408  
1409  
1410  
1411  
1412  
1413  
1414  
1415  
1416  
1417  
1418  
1419  
1420  
1421  
1422  
1423  
1424  
1425  
1426  
1427  
1428  
1429  
1430  
1431  
1432  
1433  
1434  
1435  
1436  
1437  
1438  
1439  
1440  
1441  
1442  
1443  
1444  
1445  
1446  
1447  
1448  
1449  
1450  
1451  
1452  
1453  
1454  
1455  
1456  
1457  
1458  
1459  
1460  
1461  
1462  
1463  
1464  
1465  
1466  
1467  
1468  
1469  
1470  
1471  
1472  
1473  
1474  
1475  
1476  
1477  
1478  
1479  
1480  
1481  
1482  
1483  
1484  
1485  
1486  
1487  
1488  
1489  
1490  
1491  
1492  
1493  
1494  
1495  
1496  
1497  
1498  
1499  
1500

## 1. PREMESSA

Oggetto del presente parere è l'approvazione della *"Variante di sostituzione dei muri in terra rinforzata con muri in c.a. prefabbricato e proposta di Variante per i Muri H.3.31, Imbocco Nord Galleria artificiale GA04, e muro H=3,30"* proposta dall'ANAS S.p.A. nell'ambito del Progetto Esecutivo *"Itinerario E78 Grosseto-Fano. Tratto. Grosseto-Siena. Lavori di adeguamento a quattro corsie della S. S. n.223 tra i km 30+040 e 41+600. Lotti 5, 6, 7 e 8"*, ai sensi dell'art. 169 del D.Lgs. 163/2006, con nota prot. CFI-0016041-P del 07/07/2015, acquisita dal Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare -Direzione Generale Valutazioni Ambientali in data 03/07/2015, prot. DVA-2015-0017380.

## 2. ITER TECNICO-AMMINISTRATIVO

IN DATA 18/01/1993, prot. DEC/VIA N. 1465, veniva emesso dal Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio, di concerto con il Ministero per i Beni e le Attività Culturali, parere di compatibilità ambientale positivo con prescrizioni sul Progetto Definitivo definito *"Progetto di adeguamento a quattro corsie della strada di grande comunicazione Grosseto, Siena, Arezzo, Fano. Tronco Grosseto - Siena"*, a cura della Proponente ANAS S.p.A;

IN DATA 21/12/2001 con la Delibera CIPE n. 121/2001, l'opera *"E78-SGC Grosseto - Fano. Adeguamento a 4 corsie nel tratto Grosseto Siena (SS 223 di Paganico)"* è stata dichiarata strategica e di preminente interesse nazionale;

IN DATA 24/5/2005, con prot. DSA/2005/13251, il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio ha comunicato l'ottemperanza del progetto alle prescrizioni riportate nel Decreto VIA;

IN DATA 03/08/2007 e IN DATA 09/11/2007, con le Delibere nn. 78/2007 e 123/2007, il CIPE ha approvato con prescrizioni e raccomandazioni proposte dal Ministero Infrastrutture e Trasporti, il Progetto Definitivo dell'intervento *"Itinerario E/78 SGC Grosseto Fano Tronco Grosseto Siena dal km 30+040 al km 41+600"*;

IN DATA 27/05/2014, ANAS SpA con nota prot. CFI-0016153-P, acquisita dalla Direzione Generale Valutazioni ambientali in data 04/06/2014, prot. DVA-2014-0017030, ha inoltrato la documentazione inerente la *"Variante di sostituzione dei muri in terra rinforzata con muri in c.a. prefabbricato"* nell'ambito del Progetto Esecutivo *"Itinerario E78 Grosseto-Fano, tratto Grosseto-Siena (S.S. 223 di Paganico) dal km 30+040 al km 41+600"*, ai fini dell'avvio della procedura ex art. 169- "Varianti", D.Lgs 163/2006.

IN DATA 24/07/2014, la Direzione Generale Valutazioni Ambientali, con nota prot. DVA-2014-0024678, acquisita in data 25/07/2014 prot. CTVA-2014-0002666, ha trasmesso alla Commissione Tecnica di Verifica per l'Impatto Ambientale VIA - VAS una nota ANAS contenente l'"Addendum alla Relazione Paesaggistica" richiesto dal Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

IN DATA 16/01/2015, la Commissione di Impatto Ambientale, con il Parere n°1697, esprimeva una Valutazione negativa circa l'applicabilità dell'art. 169 del D.Lgs. 163/2006, alla proposta progettuale, ritenendo che la variante proposta introducesse elementi in contrasto con le valutazioni ambientali contenute nel DEC/VIA n. 1465 del 18/01/1993, respingendo l'istanza.

IN DATA 09/07/2015, con nota prot. CFI-0017723-P, la Società Anas S.p.A., a corredo della nota di Istanza del 02/07/2015, formulava specifica istanza ai fini della revisione della Determina Direttoriale prot.DVA-2015-2470 del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, con cui era stato trasmesso al Proponente il suddetto Parere n°1697/2015.

IN DATA 22/07/2015, la Direzione Generale Valutazioni Ambientali, prot. DVA-2015-0019146, acquisita al prot. CTVA-2015-0002520 in data 22/07/2015, ha trasmesso al Presidente della Commissione Tecnica di Verifica per l'Impatto Ambientale VIA - VAS la documentazione inviata da ANAS SpA ai fini dell'avvio dell'istruttoria.

IN DATA 28/07/2015, con nota CTVA-2015-0002595 il Presidente della Commissione Tecnica VIA - VAS

ha disposto ai sensi dell'art. 9 comma 5 del Decreto Ministeriale GAB/DEC/150/2007 del 18 settembre 2007, l'assegnazione del procedimento al Gruppo Istruttore.

**PRESO ATTO** che la Documentazione consegnata dalla ANAS S.p.A., contestualmente alla citata istanza, riguarda i seguenti argomenti :

- Variante di sostituzione dei muri in terra rinforzata, alle progressive di cui in tabella, con l'annotazione della variazione apportata con la nuova istanza, relativa ai seguenti tratti di Muri :

Tabella A

Muro (PE)	Variante	Tipo (PE/Var)	H <sub>max</sub> (PE)	H <sub>max</sub> (Var)	L (m) (PE)	L (m) (Var)	Note
TR1	MU19	Sottoscarpa	3,65	8,00	177,00	498,00	Primi 170 m TR1, eliminati
TR2			8,03		117,00		
TR3	MU18	Sottoscarpa	11,68	5,30	489,00	200,00	
TR11	MU20	Sottoscarpa	6,57	7,55	138,00	250,00	Varianti ritirate
TR12	MU21	Sottoscarpa	5,84	5,00	45,00	90,00	Varianti ritirate
TR26	MU23	Sostegno/Sottoscarpa	4,71	7,00	30,00	145,00	
MU23			5,10		30,00		
TR20	MU22	Sostegno/Sottoscarpa	6,57	3,00	405,00	394,00	SIC "Basso Merse"
TR24	MU24	Sostegno/Sottoscarpa	8,03	3,00	339,00	43,00	SIC "Basso Merse"
TR22	MU25	Sottoscarpa	6,60	4,80	63,00	33,00	SIC "Basso Merse"
<b>TOTALI</b> (Riferite alle Varianti Attuali)					<b>1650 (1833)</b>	<b>1313 (1653)</b>	<b>Delta = -337 m</b>

- Variante per la realizzazione di tre muri in c.a. costituiti da un muro di controripa all'imbocco sud della galleria Casal di Pari Esistente (carr. DX - muro H.3.31), un muro di controripa al l'imbocco nord della galleria artificiale G A.04 ed un muro di controripa denominato H.3.30 da realizzare tra le gallerie artificiali GA.08 e GA.09.:

Tabella B

Muro (PE)	Asse	Tipo (PE/Var)	Progr. Inizio	Progr. Fine	L (m)
Muro H=3,31	Principale	Controripa - Lato Dx	3+687	3+765	78,00
Muro GA.04	Principale	Controripa - Lato Sx	7+670	7+681	11,00
Muro H=3,30	Principale	Controripa - Lato Sx	8+710	8+729	19,00
<b>TOTALI</b>					<b>108,00</b>

**PRESO ATTO** che sono state ritirate le proposte relative ai tratti di muro interamente ricadenti nel SIC "Val di Farma"

**RICORDATE** tutte le caratteristiche dell'opera in generale e degli interventi specifici di seguito esposti :

### 3. RICHIAMI SINTETICI SULL'OPERA

L'intervento in oggetto riguarda la realizzazione di un tratto della Grosseto-Siena (S.S. 223 "di Paganico") dal km 30+040 al km 41+600 - lotti 5, 6, 7 e 8; il progetto di adeguamento consiste nella realizzazione di una nuova carreggiata a due corsie, parallela e in sede separata rispetto alla strada esistente, anch'essa a due corsie, che viene a sua volta adeguata fino ad ottenere una strada extraurbana principale di categoria B.

I lavori di ammodernamento riguardano il tratto stradale che ricade nelle province di Siena e Grosseto, e rispettivamente nei Comuni di Monticiano e Civitella Paganico, per uno sviluppo complessivo di circa 11.5 km.

Il progetto esecutivo approvato prevede la realizzazioni di una serie di muri in terra rinforzata, mentre la proposta di variante prevede di realizzarli in cemento armato con conci prefabbricati.

#### 3.1. MURI IN TERRA RINFORZATA

##### 3.1.1. La soluzione del Progetto Esecutivo approvato

Il Progetto Esecutivo approvato prevede la realizzazione di alcune opere con la tecnologia della terra rinforzata, sistema in cui il sostegno del rilevato avviene tramite pannelli di rete prefabbricati ed ancorati dentro il rilevato. La

costruzione di questi manufatti si realizza con una prima fase di scavo fino alla quota di imposta al di sotto del piano campagna; la fase seguente prevede la costruzione del muro tramite la posa di un pannello del paramento (con le relative reti di ancoraggio) e di uno strato di rilevato in successione fino ad arrivare all'altezza di progetto.

### *3.1.2. La Proposta di Variante*

La soluzione di variante proposta prevede di cambiare la tecnologia realizzativa delle opere di sostegno passando dalla terra rinforzata ai muri in cemento armato. Come tipologia di muri il Proponente intende impiegare i muri a paramento prefabbricato, al fine di ridurre i tempi di realizzazione; i paramenti saranno rivestiti in pietra naturale per mitigarne l'impatto visivo.

In particolare, le sostituzioni delle terre rinforzate con i muri in c.a. sono così localizzati

- Ad inizio lotto, prima dello svincolo di Lanzo, in carreggiata sinistra il muro MU18 (L=200 m, H=5.80 m) sostituisce le due terre rinforzate TR1 (L=117m, H=3.65 m) e TR2 (L=117 m, H=8.03 m);
- Tra lo svincolo di Lanzo e l'imbocco sud della galleria Poggio Terriccio, in carreggiata sinistra, il muro MU19 (L=498 m, H=8.00 m) sostituisce la terra rinforzata TR3 (L=489m, H=11.68 m); in questo caso il Proponente ha modificato il tracciato dell'opera di sostegno allontanandola dall'asse di progetto per ridurre l'altezza, aumentando di contro l'impronta a terra
- I muri MU22, MU24 e MU25 ricadono sul limite dell'area SIC "Basso Merse".  
Ad inizio lotto, sulla rampa F dello svincolo di Lanzo il muro MU23 (L=145 m, H=7.00m) sostituisce la terra rinforzata TR26 (L=30m, H=4.71 m) e il muro MU23 (L=30 m, H=5.10 m); in questo caso la modifica dei muri nasce da una modifica dello svincolo necessaria per prevedere una viabilità podereale al piede del rilevato della rampa F. In realtà, quindi, è l'intera rilevato della rampa di svincolo ad essere modificata; il rilevato proposto rientra nelle aree di esproprio già previste nel Progetto Esecutivo approvato.

Tra gli aspetti migliorativi evidenziati dal Proponente si evidenziano :

- Riduzione significativa dei tempi di realizzazione e sulla durata degli impatti
- Ridurre del disturbo al traffico sulla S.S. 223 esistente essendo i manufatti (e quindi gli scavi necessari per realizzarli) fisicamente più lontani dal ciglio."

### *3.1.3. Valutazione di Incidenza*

Nella Valutazione di Incidenza redatta per i muri ricadenti in area SIC "Basso Merse", in riferimento alla sottrazione di vegetazione naturale, il Proponente dichiara quanto segue: "La variazione di tecnologia costruttiva comporta un incremento di occupazione del suolo con abbattimento di piante nullo, mentre lo spostamento detrasse di tracciamento dei muri ne comporta un aumento molto modesto ampiamente bilanciato dagli interventi di mitigazione e compensazione previsti dal PE approvato.", ritenendo l'entità di tale impatto modesto e sottolineando che "L'abbattimento di tutte le superfici boschive, di questa tipologia di bosco e delle altre che subiscono impatto, lungo tutto il tracciato di progetto, sarà comunque oggetto di intervento compensativo, ai sensi della LR 39/2000 "Legge forestale della Toscana".

Con riferimento alla frammentazione degli habitat, il Proponente dichiara che "La variante proposta non modifica l'ubicazione, la natura di opera lineare e lo sviluppo dei muri coinvolti, pertanto l'effetto barriera che può generare la frammentazione dell'habitat non risulta incrementato rispetto a quanto approvato in fase di PE."

Quale valutazione complessiva degli effetti potenziali sul sito il Proponente ritiene che "La variante in esame non comporta interferenze negative dirette con gli obiettivi di conservazione del SIC in quanto la variante non provoca nuovi impatti e non incrementa quelli già prodotti dal cantiere e previsti nel PE."

### *3.1.4. Relazione integrativa*

In risposta alle prescrizioni emesse dal Ministero per i Beni e le Attività culturali in data 14/07/2014, relative alle opere ricadenti in Area SIC, per le quali opere veniva chiesto al Proponente di "valutare la possibilità di utilizzare delle schermature vegetali", ANAS S.p.A. ha redatto una Relazione integrativa, acquisita dalla Commissione Tecnica VIA-VAS in data 25/07/2014 con prot. CTVA-2014-0002666; in essa, il Proponente dichiara quanto segue:

*"La proposta di variante prevede per i muri in oggetto una sezione tipo con uno spazio minimo di 4 m (spesso anche notevolmente più ampio) tra il paramento e la recinzione faunistica. In contesti simili il PE approvato propone l'impianto di vegetazione arbustiva scelta tra le specie autoctone locali (Rosa sempervirens, Cornus mas e Viburnum tinus). Inoltre si prevede sempre il mascheramento della rete di protezione faunistica con specie adatte*

(*Symphoricarpos Rivularis*, *Viburnum lantana* e *Hippophae Rhamnoides*). Sarà cura della scrivente adottare queste stesse sistemazioni anche per mascherare e migliorare l'inserimento dei muri MU18, MU19, MU22, MU24 e MU25 "

### 3.1.5. Nota della Regione Toscana

La Regione Toscana, in data 28/07/2015, su sollecitazione del Proponente ANAS S.p.A., ha trasmesso la nota acquisita al prot. CTVA-2015-0002599 del 29/07/2015, relativa alla nuova proposta progettuale (eliminazione della Variante nel SIC "Val di Farma" e modifica del mascheramento dei restanti nuovi muri.

Sul progetto trasmesso da ANAS con nota prot. CFI-0016163-P del 27/05/2014, la Regione Toscana con deliberazione di Giunta n. 615 del 21/07/2014 si è espressa ritenendo non sostanziali sotto l'aspetto localizzativo, la "Variante muri" presentata ai sensi del comma 4 dell'art. 169 del D.Lgs 163/2006.

### 3.2. NUOVI MURI

#### 3.2.1. La soluzione del Progetto Esecutivo approvato

Il Progetto Esecutivo approvato da ANAS prevede per le tre tratte :

- Muro H.3.30 - lo scavo di trincee nel tratto di approccio all'imbocco sud della Galleria Casal di Pari Esistente in carreggiata destra. Nel tratto in oggetto a fianco della carreggiata destra (direzione Siena) è posizionata la cabina 03 contenente gli impianti a servizio della galleria. L'accesso carrabile alla cabina avviene dalla carreggiata tramite una piazzola. Questa soluzione risulta non ottimale in quanto obbliga i veicoli che fanno manutenzione a so stare sul bordo della carreggiata durante l'apertura dei cancelli.
- Muro GA04 - lo scavo di trincee nel tratto in approccio all'imbocco Nord della Galleria Artificiale GA.04.
- Muro H.3.31 - nel breve tratto compreso tra le gallerie artificiali GA.08 e GA.09. lo scavo di trincea, il prolungamento di un tombino esistente e la realizzazione della paratia di pali ø540 denominata H.2.10.

#### 3.2.2. Le Proposte di Variante

- Muro H.3.30 - Si propone lo spostamento della cabina 03 posizionandola in quota con la rampa F. In questo modo sarà possibile accedervi direttamente dalla rampa senza sostare sul ciglio della carreggiata destra dell'asse principale. Questa nuova posizione rende però necessaria la realizzazione di un piano orizzontale in quota con la rampa sostenuto dal nuovo muro di controripa H.3.31. Detto muro ha uno sviluppo di circa 77m con altezza variabile tra 2m e 7.60m, connesso in continuità con il muro esistente.
- Muro GA04 - Si propone la realizzazione di un muro di controripa all'imbocco nord della galleria artificiale GA.04. Detto muro ha uno sviluppo di 12m con altezza variabile tra 8m e 1.25m ed ha una sagoma che permette lo scivolamento del veicolo in svio riducendo al massimo i danni in caso di incidente.
- Muro H.3.31 - Si propone la realizzazione di un muro di controripa tra le gallerie artificiali GA.08 e GA.09. Detto muro ha uno sviluppo di 19.20m con altezza variabile tra 8.89m e 3.72m e collega con continuità il piedritto della galleria GA.08 ed il paramento della paratia H.2.10 (paratia di approccio alla GA.10). Il muro proposto è stato studiato in modo da passare con la sua fondazione sopra al prolungamento del tombino T M47 garantendo la continuità del reticolo idraulico esistente. La formazione di un paramento continuo tra GA.08, muro H.3.30, paratia H.2.10 e G A.09 permette l'eliminazione degli ostacoli puntuali (piedritto della GA.08 e pozzetto di caduta del TM47) riducendo al massimo i danni ai veicoli in caso di incidente..

**la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS**

**ESPRIME LE SEGUENTI VALUTAZIONI**

Considerato che l'oggetto del presente parere è la verifica ai sensi dell'art.169, comma 4 del D.Lgs. n.162/2006 e s.m.i. per determinare se sussistono le condizioni di comma 3 dell'art. 169 citato, per le quali le proposte di variazione progettuali possono essere approvati direttamente dal Soggetto Aggiudicatore, e visto che, per effetto di quanto esposto in precedenza, ai fini di tale verifica si ritiene che :

1. Con Riferimento alla soluzione progettuale della Variante si ritiene insufficiente :

- Il dettaglio progettuale delle modifiche a rilevati e impronta al suolo che giustifichino l'ottenimento di altezze delle strutture, di cui alla variante, tali da consentire le significative diminuzioni in altezza delle stesse (da circa 12.00 m a circa 6.00 m)
  - La valutazione reale, dato atto della immutata posizione di livellette e andamento planimetrico della strada, del maggior consumo di suolo per effetto dell'ampliamento volumetrico del corpo stradale, specificando le suddette superfici distinte per ognuna delle aree di intervento e ubicandole planimetricamente sia in relazione all'area SIC "Basso Merse", che alle aree limitrofe anche se interne alla fascia di esproprio.
2. Con Riferimento alla conto economico della Variante si ritiene che non sia esplicitato :
    - Il quadro economico di dettaglio che permetta il confronto tra il costo della soluzione progettuale a base del progetto esecutivo con quello relativo alla soluzione proposta in Variante.
  3. Con riferimento alla Movimentazione delle Terre e Rocce da scavo, si ritiene mancante nella proposta di Variante
    - Il dettaglio del nuovo quadro di Movimento Terre indicando i volumi di scavo e di messa in opera dei nuovi rilevati a tergo dei manufatti, confrontandoli con quelli previsti alle medesime progressive dal PE;
    - Il cronoprogramma dettagliato dei lavori con distinguibili le varie fasi di scavo, di trasporto e di messa in opera delle quantità descritte da confrontare con le tempistiche della soluzione base, in virtù della dichiarata velocizzazione delle tempistiche di realizzazione e diminuzione della durata degli impatti.
  4. Con riferimento agli aspetti Paesaggistici e di efficacia delle nuove proposte di opere di mitigazione, la documentazione presentata è dettagliata in relazione alle nuove opere in c.a., carente in riferimento agli inserimenti dei nuovi muri sostitutivi delle terre rinforzate, per le quali viene mostrata solo una fotosimulazione di una soluzione tipica, mentre per una valutazione effettiva si renderebbe necessaria una rappresentazione costituita da :
    - Fotosimulazioni comparative della situazione ante-operam, post-operam ma con la situazione progettuale di base e post-operam con la soluzione di variante, in numero tale da rappresentare l'effettivo impatto visivo relativo a tutti i differenti interventi, in numero non inferiore al numero dei diversi tratti previsti in variante e significativi per altezze sino ai 5,00 m (soluzione standard), e ulteriori rappresentazioni per altezze superiori.
  5. l'esame della documentazione prodotta a corredo della Proposta di Variante non abbia consentito di evidenziare, ribadendo quanto già espresso nel precedente Parere n°1697/2015, cioè che le soluzioni individuate dal Proponente (pur non comportando modifiche delle aree di esproprio ma comunque apportatrice di un leggero incremento di consumo di suolo, anche all'interno di aree SIC), non siano significative e verificare, inoltre, che le soluzioni di mitigazione presentate permettano il mascheramento di tali opere nonostante il loro notevole sviluppo in altezza. Pertanto, si ritiene che la variante sostitutiva dei muri in terra rinforzata, alle progressive di cui in tabella A riportata alla pag. 3 del presente parere, anche dopo l'annotazione della variazione apportata con la nuova istanza, introduca elementi in contrasto con le valutazioni ambientali contenute nel DEC/VIA n. 1465.

**per tutto quanto precedentemente VISTO, CONSIDERATO e VALUTATO  
la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale VIA – VAS**

**ESPRIME PARERE**

**ai sensi dell'art. 169, comma 4, del D.Lgs. 163/2006**

dichiarando che, per quanto riguarda gli aspetti ambientali di competenza, per le proposte di variante relative al progetto "Progetto di adeguamento a quattro corsie della strada di grande comunicazione Grosseto, Siena, Arezzo, Fano. Tronco Grosseto - Siena":

- 1) sussistono le condizioni di cui al comma 3 dello stesso art. 169 perché, siano approvate direttamente dal Soggetto Aggiudicatore, le seguenti Opere in Variante :

- Variante per la realizzazione di tre muri in c.a. costituiti da un muro di controripa all'imbocco sud della galleria Casal di Pari Esistente (carr. DX - muro H.3.31), un muro di controripa all'imbocco nord della galleria artificiale G A.04 ed un muro di controripa denominato H.3.30 da realizzare tra le gallerie artificiali GA.08 e GA.09.

2) non sussistono le condizioni di cui al comma 3 dello stesso art.169 perché, siano approvate direttamente dal Soggetto Aggiudicatore, e non siano perciò approvabili ai sensi dell'art. 169, comma 4, del D. Lgs. 163/2006, le seguenti Opere in Variante:

- Variante sostitutiva dei muri in terra rinforzata, alle progressive di cui in tabella A riportata alla pag. 3 del presente parere.

Ing. Guido Monteforte Specchi  
(Presidente)

Cons. Giuseppe Caruso  
(Coordinatore Sottocommissione VAS)

Dott. Gaetano Bordone  
(Coordinatore Sottocommissione VIA)

Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres  
(Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)

Avv. Sandro Campilongo  
(Segretario)

Prof. Saverio Altieri

Prof. Vittorio Amadio

Dott. Renzo Baldoni

~~Dott. Gualtiero Bellomo~~

Avv. Filippo Bernocchi

Ing. Stefano Bonino

Dott. Andrea Borgia

Ing. Silvio Bosetti

Ing. Stefano Calzolari

Ing. Antonio Castelgrande

Arch. Giuseppe Chiriatti

Arch. Laura Cobello

ASSENTE

ASSENTE

ASSENTE

ASSENTE

Prof. Carlo Collivignarelli

*Carlo Collivignarelli*

Dott. Siro Corezzi

ASSENTE

Dott. Federico Crescenzi

ASSENTE

Prof.ssa Barbara Santa De Donno

ASSENTE

Dott. Marco De Giorgi

ASSENTE

Ing. Chiara Di Mambro

ASSENTE

Ing. Francesco Di Mino

ASSENTE

Avv. Luca Di Raimondo

ASSENTE

Ing. Graziano Falappa

*[Signature]*

Arch. Antonio Gatto

ASSENTE

Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini

~~Prof. Antonio Grimaldi~~

*[Signature]*

Ing. Despoina Karniadaki

ASSENTE

Dott. Andrea Lazzari

ASSENTE

Arch. Sergio Lembo

Arch. Salvatore Lo Nardo

*[Signature]*

Arch. Bortolo Mainardi

*[Signature]*

Avv. Michele Mauceri

Ing. Arturo Luca Montanelli

*[Signature]*

Ing. Francesco Montemagno

*[Signature]*

Ing. Santi Muscarà

*[Signature]*

Arch. Eleni Papaleludi Melis

*[Signature]*



Ing. Mauro Patti

ASSENTE

Cons. Roberto Proietti

ASSENTE

Dott. Vincenzo Ruggiero

ASSENTE

Dott. Vincenzo Sacco

ASSENTE

Avv. Xavier Santiapichi

ASSENTE

Dott. Paolo Saraceno

V. S. S.

Dott. Franco Secchieri

*[Handwritten signature]*

Arch. Francesca Soro

ASSENTE

Dott. Francesco Carmelo Vazzana

*[Handwritten signature]*

Ing. Roberto Viviani

ASSENTE